

## · 调查报告 ·

## 2009 年新兵心理健康状况及影响因素的相关性调查\*

胡光涛<sup>1</sup>, 贺英<sup>1</sup>, 王军<sup>2</sup>, 李学成<sup>2</sup>, 陆地<sup>1</sup>, 陈许波<sup>1</sup>

(解放军第三二四医院:1. 精神卫生中心;2. 医务处, 重庆 400041)

**摘要:**目的 评估 2009 年新兵心理健康水平并探讨相关因素, 为实施新兵心理健康教育和心理素质训练提供科学依据。  
方法 应用一般情况问卷、状态-特质焦虑问卷(STAI)、应付方式问卷、艾森克个性问卷(EPQ)、症状自评量表(SCL-90)组成调查表, 对 1 104 名新兵实施团体心理测试。**结果** (1)新兵 SCL-90 总分和各因子分均显著低于新兵常模( $P < 0.01$ ), 以成熟应对方式为主; STAI 分显著高于国内常模( $P < 0.05$ )。 (2)神经质与 SCL-90 总分及各因子分均呈显著负相关( $P < 0.01$ ); 不成熟性和混合性应对方式、状态-特质焦虑总分与 SCL-90 总分及各因子分呈显著正相关( $P < 0.01$ )。 (3)以 SCL-90 总分作为因变量进行逐步线性回归分析, 进入回归方程的自变量为稳定性、状态焦虑、退避、荒分、自责、社会支持利用度, 6 个变量的决定系数  $r^2 = 0.544$ , 对方程检验,  $F = 121.640$ ,  $P < 0.001$ 。**结论** 2009 年入伍新兵整体心理健康状况良好, 以成熟应对方式为主。

**关键词:**军事人员; 应激; 心理学; 焦虑; 中介变量

doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2011.07.025

文献标识码:A

文章编号:1671-8348(2011)07-0686-03

## Survey on relativity between mental health status with influencing factors in new recruits in 2009\*

Hu Guangtao<sup>1</sup>, He Ying<sup>1</sup>, Wang Jun<sup>2</sup>, Li Xuecheng<sup>2</sup>, Lu Di<sup>1</sup>, Chen Xubo<sup>1</sup>

(1. Center of Psychosis; 2. Department of Medical Service, No. 324 Hospital of PLA, Chongqing 400041, China)

**Abstract:** Objective To assess the mental health of recruits in 2009 and to explore the relevant factors, for providing a scientific basis to the implementation of the quality of mental health education and psychological training. **Methods** In general questionnaire, State-Trait Anxiety Inventory(STAI), Coping Style Questionnaire, Eysenck Personality Questionnaire(EPQ), symptom checklist(SCL-90) were adopted to the implementation of the 1 104 recruits group psychotherapy test. **Results** (1) Recruits SCL-90 total score and factor scores were significantly lower than the recruits norm( $P < 0.01$ ), mainly to mature coping style; state-trait anxiety were significantly higher than norm( $P < 0.05$ ). (2) Neuroticism with the SCL-90 total score and factor scores showed significant negative correlation( $P < 0.01$ ); immature and mixed coping style, state-trait anxiety scores with the SCL-90 total and factor scores were significant positive correlation( $P < 0.01$ ). (3) SCL-90 total score as the dependent variable, stepwise linear regression analysis, independent variables into the regression equation; stability, state anxiety, avoidance, waste points, self-blame, social support utilization. For 6 variables, the coefficient of determination  $r^2 = 0.544$ , test of the equation,  $F = 121.640$ ,  $P < 0.001$ . **Conclusion** For the recruits in 2009 the overall mental health status is good, mainly the mature coping.

**Key words:** military personnel; stress, psychological; anxiety; intermediary variables

入伍新兵作为部队的特殊群体, 面临新的军事训练管理环境, 将承受一系列心理应激和角色转换问题, 能否在较短的训练期完成角色转变, 适应部队生活和工作环境, 保持身心健康, 对于加强部队战斗力有重要意义。本研究对 2009 年入伍新兵心理状况及影响因素进行调查, 并着手建立入伍新兵心理档案, 为新兵心理健康教育、心理素质训练提供心理学客观依据。

**1 资料与方法**

**1.1 一般资料** 采用整群抽样法, 随机抽取某部队 2009 年 12 月入伍集训期新兵 1 132 名作为调查对象, 于入伍后第 3 周进行现场调查, 剔除无效问卷, 回收有效样本量 1 104 份, 有效率为 97.53%。均为男性, 年龄 16~24 岁, 平均(19.02 ± 1.63)岁; 其中文化程度: 初中 279 名(25.3%), 高中 407 名(36.9%), 中专 239 名(21.6%), 大专 147 名(13.3%), 本科 32 名(2.9%)。独生子女 334 名(30.3%), 非独生子女 770 名(69.7%)。入伍地来自城镇 432 名(39.1%), 农村 672 名(60.9%)。家庭结构来自单亲家庭 101 名(9.1%), 双亲家庭 962 名(87.1%), 其他 41 名(3.7%)。

**1.2 方法** 采用团体测试, 问卷调查, 所有测试统一指导语, 记名问卷, 答卷当场收回。调查问卷由以下量表组成: (1)自编一般情况调查表, 要求提供年龄、文化程度、职务等基本信息。(2)状态-特质焦虑问卷(STAI)<sup>[1]</sup> 由状态焦虑和特质焦虑 2 个分量表组成, 共 40 个项目, 前 20 项为状态焦虑量表(S-AI); 后 20 项为特质焦虑量表(T-AI)。(3)应付方式问卷<sup>[2]</sup>, 其 62 个条目, 包括解决问题、自责、求助、幻想、退避和合理化 6 个分量表。(4)症状自评量表(SCL-90)<sup>[2]</sup>, 共 90 个条目, 包括 9 个因子, 即躯体化、强迫、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性。(5)艾森克个性问卷(EPQ)<sup>[2]</sup>, 测定人格中的 4 个维度, 分别是精神质(P 分)、内外向(E 分)、神经质(N 分)、掩饰性(L 分)。(6)社会支持量表(SSRS)<sup>[3]</sup>, 包括客观支持、主观支持、对支持的利用度 3 个测量因子, 为反向计分, 分数越高说明社会支持越差。

**1.3 统计学处理** 数据采用 SPSS16.0 统计软件进行统计学处理, 应用 *t* 检验、相关分析和多元回归分析。以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

\* 基金项目: 成都军区优秀学科带头人培养基金资助项目(2008)。

2 结 果

2.1 2009 年新兵心理健康状况 以 SCL-90 总分大于 160 分,或阳性项目数大于 43 项,或任一因子大于 3 分为筛查阳性,1 104 名新兵中共筛查出阳性者 111 名,提示有 10.05% 的新兵存在着各种不同程度的不良心理反应。其中,新兵不良心理症状主要表现为躯体化、人际关系敏感和强迫等因子。

表 1 新兵 SCL-90 与中国军人常模比较( $\bar{x} \pm s$ ,分)

因子	新兵		国内军人		新兵常模		$t_1$	$t_2$
	( $n=1\ 104$ )	( $n=12\ 486$ )	( $n=12\ 486$ )	( $n=6\ 375$ )	( $n=6\ 375$ )	( $n=6\ 375$ )		
躯体化	1.42±0.51	1.36±0.46	1.51±0.55	4.02 <sup>a</sup>	-5.74 <sup>a</sup>			
强迫	1.54±0.46	1.56±0.52	1.73±0.53	-1.65	-13.96 <sup>a</sup>			
人际关系	1.46±0.47	1.45±0.49	1.72±0.57	0.81	-18.30 <sup>a</sup>			
抑郁	1.30±0.42	1.41±0.49	1.58±0.55	-8.48 <sup>a</sup>	-21.82 <sup>a</sup>			
焦虑	1.34±0.42	1.35±0.46	1.53±0.50	-0.84	-14.95 <sup>a</sup>			
敌对性	1.27±0.42	1.39±0.50	1.48±0.55	-9.30 <sup>a</sup>	-16.41 <sup>a</sup>			
恐怖	1.23±0.40	1.25±0.40	1.38±0.47	-2.14 <sup>b</sup>	-13.05 <sup>a</sup>			
偏执	1.32±0.42	1.39±0.50	1.57±0.57	-5.58 <sup>a</sup>	-19.87 <sup>a</sup>			
精神病性	1.31±0.33	1.32±0.50	1.50±0.47	-0.96	-19.03 <sup>a</sup>			
总分	122.74±32.54	126.96±37.76	139.73±22.43	-4.26 <sup>a</sup>	-17.16 <sup>a</sup>			

<sup>a</sup>: $P<0.01$ ,<sup>b</sup>: $P<0.05$ , $t_1$  =新兵与国内军人比较, $t_2$  =新兵与新兵常模比较。

2.2 新兵 SCL-90、STAI、EPQ 及应付方式问卷评定结果分析 调查显示,新兵 SCL-90 总分和各因子分均显著低于新兵常模( $P<0.01$ )<sup>[4]</sup>。与刘俊丽等<sup>[5]</sup>关于中国军人 SCL-90 的研究资料比较,躯体化因子分显著高于国内军人,抑郁、偏执、恐怖、敌对性因子分及 SCL-90 总分显著低于国内军人( $P<0.05$ ) (表 1)。应对方式中解决问题、求助因子分显著高于军人常模

( $P<0.01$ )<sup>[6]</sup>,而自责、幻想、退避、合理化因子分均显著低于军人常模( $P<0.01$ ) (表 2)。2009 年新兵状态焦虑因子分(37.44±9.60)显著低于国内常模(39.71±8.89)<sup>[1]</sup>( $t=7.87$ , $P<0.01$ ),特质焦虑分(39.75±8.90)显著低于国内常模(41.11±7.74)( $t=5.08$ , $P<0.01$ )。

表 2 新兵应付方式与中国军人常模比较( $\bar{x} \pm s$ ,分)

因子	新兵( $n=1\ 104$ )	军人常模( $n=2\ 649$ )	$t$
解决问题	0.81±0.19	0.28±0.22	94.17 <sup>a</sup>
自责	0.28±0.23	0.74±0.30	-64.84 <sup>a</sup>
求助	0.69±0.19	0.46±0.26	38.94 <sup>a</sup>
幻想	0.40±0.23	0.62±0.28	-30.35 <sup>a</sup>
退避	0.42±0.24	0.60±0.27	-25.83 <sup>a</sup>
合理化	0.40±0.21	0.59±0.25	-29.98 <sup>a</sup>

<sup>a</sup>: $P<0.01$ ,新兵与军人常模比较。

2.3 新兵个性特征、应对方式、状态-特质焦虑与 SCL-90 各因子分之间的相关分析 相关分析显示,EPQ 中精神质、稳定性因子分与 SCL-90 总分及各因子分均呈显著正相关( $P<0.01$ );内外向、荒分因子分与 SCL-90 总分及各因子分均呈显著负相关( $P<0.01$ );主观支持和对支持的利用度与 SCL-90 总分及各因子分均呈显著负相关( $P<0.01$ ),客观支持仅与敌对、人际关系、抑郁因子分呈显著负相关( $P<0.05$ );特质焦虑、状态因子分与 SCL-90 总分及各因子分均呈显著正相关( $P<0.01$ );应对方式中不成熟应对方式(自责、幻想、退避)和混合型应对方式(合理化)与 SCL-90 总分及各因子分均呈显著正相关( $P<0.01$ );成熟应对方式(解决问题、求助)与 SCL-90 总分及各因子分均呈显著负相关( $P<0.01$ ),见表 3。

表 3 新兵个性、应对方式、状态特质焦虑与 SCL-90 各因子分之间的 Pearson's 相关分析( $r$  值, $n=1\ 104$ )

因子	精神质	内外向	稳定性	荒分	客观支持	主观支持	利用度	状态焦虑	特质焦虑	解决问题	自责	求助	幻想	退避	合理化
躯体化	0.248 <sup>a</sup>	-0.196 <sup>a</sup>	0.539 <sup>a</sup>	-0.281 <sup>a</sup>	-0.074	-0.214 <sup>a</sup>	-0.305 <sup>a</sup>	0.473 <sup>a</sup>	0.396 <sup>a</sup>	-0.122 <sup>a</sup>	0.402 <sup>a</sup>	-0.206 <sup>a</sup>	0.317 <sup>a</sup>	0.322 <sup>a</sup>	0.296 <sup>a</sup>
强迫症状	0.203 <sup>a</sup>	-0.195 <sup>a</sup>	0.548 <sup>a</sup>	-0.304 <sup>a</sup>	-0.052	-0.211 <sup>a</sup>	-0.273 <sup>a</sup>	0.413 <sup>a</sup>	0.363 <sup>a</sup>	-0.061 <sup>b</sup>	0.458 <sup>a</sup>	-0.152 <sup>a</sup>	0.405 <sup>a</sup>	0.374 <sup>a</sup>	0.361 <sup>a</sup>
人际关系	0.241 <sup>a</sup>	-0.244 <sup>a</sup>	0.571 <sup>a</sup>	-0.333 <sup>a</sup>	-0.091 <sup>b</sup>	-0.271 <sup>a</sup>	-0.298 <sup>a</sup>	0.431 <sup>a</sup>	0.370 <sup>a</sup>	-0.081 <sup>a</sup>	0.453 <sup>a</sup>	-0.193 <sup>a</sup>	0.402 <sup>a</sup>	0.367 <sup>a</sup>	0.340 <sup>a</sup>
抑郁	0.291 <sup>a</sup>	-0.285 <sup>a</sup>	0.663 <sup>a</sup>	-0.332 <sup>a</sup>	-0.089 <sup>b</sup>	-0.275 <sup>a</sup>	-0.346 <sup>a</sup>	0.553 <sup>a</sup>	0.475 <sup>a</sup>	-0.187 <sup>a</sup>	0.511 <sup>a</sup>	-0.250 <sup>a</sup>	0.386 <sup>a</sup>	0.387 <sup>a</sup>	0.358 <sup>a</sup>
焦虑	0.235 <sup>a</sup>	-0.212 <sup>a</sup>	0.594 <sup>a</sup>	-0.298 <sup>a</sup>	-0.024	-0.219 <sup>a</sup>	-0.252 <sup>a</sup>	0.491 <sup>a</sup>	0.403 <sup>a</sup>	-0.107 <sup>a</sup>	0.457 <sup>a</sup>	-0.187 <sup>a</sup>	0.373 <sup>a</sup>	0.353 <sup>a</sup>	0.332 <sup>a</sup>
敌对	0.418 <sup>a</sup>	-0.134 <sup>a</sup>	0.560 <sup>a</sup>	-0.371 <sup>a</sup>	-0.103 <sup>a</sup>	-0.246 <sup>a</sup>	-0.291 <sup>a</sup>	0.411 <sup>a</sup>	0.363 <sup>a</sup>	-0.141 <sup>a</sup>	0.393 <sup>a</sup>	-0.193 <sup>a</sup>	0.379 <sup>a</sup>	0.327 <sup>a</sup>	0.302 <sup>a</sup>
恐怖	0.278 <sup>a</sup>	-0.270 <sup>a</sup>	0.555 <sup>a</sup>	-0.306 <sup>a</sup>	-0.067	-0.229 <sup>a</sup>	-0.283 <sup>a</sup>	0.440 <sup>a</sup>	0.392 <sup>a</sup>	-0.159 <sup>a</sup>	0.425 <sup>a</sup>	-0.195 <sup>a</sup>	0.341 <sup>a</sup>	0.328 <sup>a</sup>	0.301 <sup>a</sup>
偏执	0.330 <sup>a</sup>	-0.128 <sup>a</sup>	0.504 <sup>a</sup>	-0.386 <sup>a</sup>	-0.098 <sup>b</sup>	-0.296 <sup>a</sup>	-0.282 <sup>a</sup>	0.392 <sup>a</sup>	0.343 <sup>a</sup>	-0.083 <sup>a</sup>	0.444 <sup>a</sup>	-0.155 <sup>a</sup>	0.399 <sup>a</sup>	0.339 <sup>a</sup>	0.363 <sup>a</sup>
精神病	0.267 <sup>a</sup>	-0.110 <sup>a</sup>	0.505 <sup>a</sup>	-0.320 <sup>a</sup>	-0.066	-0.251 <sup>a</sup>	-0.237 <sup>a</sup>	0.374 <sup>a</sup>	0.310 <sup>a</sup>	-0.059	0.372 <sup>a</sup>	-0.160 <sup>a</sup>	0.353 <sup>a</sup>	0.297 <sup>a</sup>	0.303 <sup>a</sup>
总分	0.320 <sup>a</sup>	-0.245 <sup>a</sup>	0.675 <sup>a</sup>	-0.383 <sup>a</sup>	-0.090 <sup>b</sup>	-0.306 <sup>a</sup>	-0.345 <sup>a</sup>	0.536 <sup>a</sup>	0.457 <sup>a</sup>	-0.131 <sup>a</sup>	0.520 <sup>a</sup>	-0.224 <sup>a</sup>	0.445 <sup>a</sup>	0.409 <sup>a</sup>	0.387 <sup>a</sup>

<sup>a</sup>: $P<0.01$ ,<sup>b</sup>: $P<0.05$ 。

2.4 新兵个性、应对、STAI 与 SCL-90 总分的逐步回归分析 以 SCL-90 总分作为因变量(Y),以 EPQ、STAI 及应对方式各因子分作为自变量,进行逐步线性回归分析。结果发现,共有 6 因子进入回归方程,分别为:稳定性、状态焦虑、退避、荒分、自责、社会支持利用度。对方程内变量单独检验,6 个自变

量对因变量(SCL-90 总分)均有显著性影响( $P<0.05$ ),6 个变量的决定系数  $r^2=0.544$ ,对方程检验, $F=121.640$ , $P<0.01$ ,差异有统计学意义。建立回归方程模型为: $Y=93.080+2.722X_{\text{稳定性}}+0.578X_{\text{状态焦虑}}+15.091X_{\text{退避}}-0.847X_{\text{自责荒分}}+13.167X_{\text{自责}}-1.135X_{\text{利用度}}$ ,见表 4。

表 4 EPQ、STAI 及应对方式各因子与 SCL-90 总分的 Stepwise 回归分析

变量	回归系数	标准误	标准回归系数	t	Sig
常数	93.080	8.177	—	—	0.000
稳定性	2.772	0.254	0.404	10.929	0.000
状态焦虑	0.578	0.113	0.182	5.130	0.000
退避	15.091	5.148	0.107	2.932	0.003
荒分	-0.847	0.275	-0.095	-3.083	0.002
自责	13.167	5.093	0.105	2.585	0.010
利用度	-1.135	0.488	-0.069	-2.325	0.020

—:此项无数据。

### 3 讨 论

本次心理测试选择在 2009 年新兵入伍后第 3 周进行,此时,新兵正面临完成角色转换、逐步适应军营生活的关键心理应激期。研究结果显示,2009 年入伍新兵 SCL-90 测量结果与 2000 年新兵常模比较,总分和各因子分数均显著性下降,差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。与刘俊丽等<sup>[5]</sup>对 12 846 名军人 SCL-90 测试结果比较,除躯体化因子分显著性增高外,抑郁、偏执、恐怖、敌对性因子分及 SCL-90 总分均显著性下降( $P < 0.05$ )。说明 2009 年新兵总体心理健康状况良好,好于过去及一般军人,兵源心理素质较高。该调查结果与近几年新兵心理状况调查相似<sup>[7-8]</sup>。原因可能与 2009 年应征入伍的新兵在文化程度上较前有了较大幅度提高,且在征兵过程中加强对新兵进行心理健康状况筛查有关。新兵入伍后,部队积极开展了相应的心理健康知识普及教育和心理素质训练,在军事训练和管理上针对新兵的心理特点,更注重人文化、科学化施训,也对提高新兵心理状况起到促进作用。

本调查显示,2009 年新兵不良心理症状主要表现为躯体化、人际关系敏感和强迫,可能因为新兵由于入伍时间短,对部队还缺乏了解和适应,人际关系尚未完善,产生的心理问题多以躯体化的形式表现出来。在应对方式上,新兵更多选择解决问题、求助等成熟型应对方式,而较少选择不成熟和混合型应对方式,说明 2009 年新兵面对应激能积极应对。状态、特质焦虑均显著低于国内常模( $P < 0.05$ ),说明新兵面对入伍这一应激性事件,表现出良好的适应性。以上研究结果表明,2009 年新兵整体上表现出成熟稳重的人格特征和积极的应对方式,情绪稳定。

人格作为一种相对稳定的心理变量,是个体对应激的认知评价及应付等心理调控能力的重要基础<sup>[9]</sup>。应对方式是应激的中介因素,应对方式可通过改变对应激事件的认知评价,调节相应的躯体或情感反应等来影响应激的强度<sup>[10]</sup>。有研究表明,神经质与 SCL-90 得分及消极应对方式呈显著正相关,应对方式与其特质焦虑高低有密切关系,低焦虑主要采用成熟应对方式,对心理健康起到促进作用<sup>[11]</sup>。本研究着重分析了 2009 年新兵的人格特征、应对方式、STAI 与心理健康之间的交互作用。研究结果显示,神经质与 SCL-90 总分及各因子分均呈显著负相关;STAI 总分、不成熟应对方式和混合型应对方式与 SCL-90 总分及各因子分均呈显著正相关。说明开朗的性格、稳定的情绪、成熟的应对方式对心理健康有促进作用。

同时也提示在心理健康教育中,应注意个体差异并重视培养其成熟应对方式,有利于维护新兵身心健康<sup>[12]</sup>。

逐步线性回归分析发现,对新兵心理健康有显著性影响的 6 因子依次为:情绪稳定性、状态焦虑、退避、荒分、自责、社会支持利用度。能解释 SCL-90 总分值数变异的 54.4%,说明这 6 个因子可作为新兵心理健康状况的重要预测指标。其中情绪稳定性、状态焦虑、不成熟应对方式(退避、自责)和对社会支持的利用度均可通过积极有效的心理干预得以改变<sup>[12]</sup>,也为新兵入伍后进行心理健康教育和心理素质训练提高其心理应激水平提供了科学理论依据。

综上所述,2009 年入伍新兵整体心理健康状况好于过去,不良心理症状主要表现为:躯体化、人际关系敏感和强迫,心理健康受个性、应对方式、社会支持和 STAI 的综合影响,其中情绪不稳定、状态焦虑、不成熟应对方式仍是新兵心理健康状况的主要影响因素,提示在以后对新兵进行心理素质训练时,要充分考虑新兵个性差异,针对新兵焦虑情绪加以调控,引导新兵更多采用成熟性应付方式。本研究以回顾性研究为主,但新兵的心理发展是一动态过程,提示在以后的研究中应加强对新兵进行纵向跟踪式研究,以提高新兵心理健康教育的针对性。

### 参考文献:

- [1] 中国行为医学科学编辑委员会. 行为医学量表手册[M]. 北京:中华医学电子音像出版社,2005:11-72.
- [2] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册:增订版[M]. 北京:中国心理卫生杂志社,1999:31-131.
- [3] 肖水源. 社会支持评定量表[J]. 中国心理卫生杂志,1999,13(增刊):27.
- [4] 王家华,张凤刚,宋林琳. 中国新兵 SCL-90 常模的建立[J]. 中国心理卫生杂志,2000,14(4):228-230.
- [5] 刘俊丽,刘云波,冯正直,等. 12 846 名军人 SCL-90 测试结果分析[J]. 中国健康心理学杂志,2005,13(6):423-427.
- [6] 冯正直,夏本立,杨国愉,等. 军人应对方式量表的常模及结果分析[J]. 中国心理卫生杂志,2006,20(10):667-670.
- [7] 张军胜,吴凯,王家同,等. 某部新兵心理健康状况及适应性研究[J]. 第四军医大学学报,2009,30(11):1045-1047.
- [8] 黄美珍,曾为群,王妍. 团体心理辅导对武警新战士心理应对能力的影响[J]. 重庆医学,2010,39(2):204-205.
- [9] 杨帆. 军校部队生与地方生人格应对方式与心理健康的研究[J]. 中国健康心理学杂志,2007,15(6):511-512.
- [10] Cieslak R, Benight CC, Camden Lehman V. Coping self-efficacy mediates the effects of negative cognitions on posttraumatic distress[J]. Behav Res Ther, 2008, 46(7):788-798.
- [11] 刘玉华,冯正直,王莉,等. 军事飞行员应对方式、状态特质焦虑与心理健康的相关性研究[J]. 中国行为医学科学,2007,16(4):339-341.
- [12] 张理义,施建安,王云征,等. 心理干预对官兵心身及心理健康影响的研究[J]. 人民军医,2007,50(5):249-250.