

· 调查报告 ·

## 重庆市城市中小學生忽视状况及其影响因素分析\*

游欢<sup>1</sup>, 钟朝晖<sup>1△</sup>, 张眉<sup>1</sup>, 杨彬<sup>2</sup>, 刁俊<sup>3</sup>

(1. 重庆医科大学公共卫生学院 4000016; 2. 重庆市沙坪坝区中小学卫生保健所 400030;

3. 重庆市江津区中小学卫生保健所 402260)

**摘要:**目的 了解重庆市城市中小學生忽视现状,分析中小學生忽视的主要影响因素,为制订干预措施提供科学依据。方法 采用随机抽样方法,从重庆市主城区随机抽取部分學生作为调查对象。应用我国中小學生忽视评价量表进行问卷调查。描述不同年龄、性别、忽视层面的忽视率与忽视度,并对影响因素进行分析。结果 各个年龄组不同性别平均忽视度分别为 45.38、47.18、50.42 和 52.56,平均忽视率分别为 34.32%、33.33%、36.90%、33.80%。各个年龄组男生忽视率均高于女生。在忽视层面上,15~17 岁组的學生在教育、医疗、身体、情感层面受到的忽视程度高于其他年龄组,而 6~8 岁组學生在各个忽视层面受到的忽视均相对较低。结论 重庆市中小學生受忽视的程度和密度较大,平均忽视率和忽视度均高于全国调查水平,各个层面忽视的发生率也较高,应结合中小學生忽视现状及影响因素积极预防學生忽视的发生。

**关键词:**儿童;中小學生;忽视

doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2012.04.019

文献标识码:A

文章编号:1671-8348(2012)04-0362-03

## Analysis of neglect condition and its influencing factors in primary and middle school students of Chongqing city\*

You Huan<sup>1</sup>, Zhong Zhaohui<sup>1△</sup>, Zhang Mei<sup>1</sup>, Yang Bin<sup>2</sup>, Diao Jun<sup>3</sup>

(1. School of Public Health, Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China; 2. Sapingba District

Health Care Station of Primary and Middle Schools, Chongqing 400030, China;

3. Jiangjin District Health Care Station of Primary and Middle Schools, Chongqing 402260, China)

**Abstract:** **Objective** To understand the neglect status of primary school students in Chongqing city and to analyze the main influencing factors of neglect to provide a scientific basis for the development of interventions. **Methods** Using the random sampling method, the partial students from the urban areas of Chongqing city were randomly selected for the survey subjects. The primary and middle school students neglect assessment scale was used for questionnaire survey. The rate and degree of neglect in different ages, genders and neglected layers were described and the influencing factors were analyzed. **Results** The average neglect degrees in different genders of all age groups were 45.38, 47.18, 50.42 and 52.56, respectively, and the average neglect rates were 34.32%, 33.33%, 36.90% and 33.80% respectively. The neglect rate in boys of all age groups was higher than that in girls. The neglect degrees in the aspects of education, health care, body, emotion for the students of 15—17 years age group were higher than those of other age groups. The received neglects in various aspects in the students of 6—8 years age group were relatively low. **Conclusion** The degrees and densities of received neglect in the primary and middle school students in Chongqing city are higher. The average neglect rate and neglect degree are higher than the level of the national survey, the incidence of neglect in various aspects is also higher. The occurrence of students neglect should be actively prevented by combining the neglect status and influencing factors in the primary and middle school students.

**Key words:** child; primary and secondary school; neglect

學生忽视是影响學生健康及正常发育的重要因素。忽视對學生的危害十分普遍而且危害巨大,6~17 岁是身体、心理、情感发育的关键时期。因此发生在學生时期的忽视,其影响非常重大,忽视可對學生的认知、社会情感和行為产生有害影响<sup>[1-2]</sup>,對學生以后的发育具有严重危害,有的會伴随其终生。针对學生忽视这一问题的严重性,本文对重庆市城市中小學生忽视状况及其影响因素进行了调查。

**1 对象与方法**

**1.1 对象** 根据随机抽样的原则,从重庆市主城区内随机抽取 4 所学校,每个学校按照年龄、性别进行分层随机抽样。共调查 306 名學生,其中男 149(48.4%)名,女 157(51.6%)名,6~8 岁组 67 名,9~11 岁组 84 名,12~14 岁组 84 名,15~17 岁组 71 名。

**1.2 方法**

**1.2.1 调查方法** 应用“中国城市中小學生忽视评价调查量表”开展现场问卷调查,调查員事先经过统一培训。调查方式采用现场自填法,將调查对象集中到指定教室,由调查員讲解填写要求后,当场填写,当场回收。6~8 岁學生由家長填写问卷,其余學生自行填写。

**1.2.2 质量控制** 抽取學生在适宜的时间和地点发放问卷进行调查,年龄小的學生可以统一组织家長进行填写,调查人員必須事先进行统一培训,在调查中能够給填写问卷學生及家長解答疑问,并能够在调查后及时检查项目及內容的完整性、逻辑性。

**1.2.3 儿童忽视评价方法** 忽视率=(受到忽视的學生数/被測學生数)×100%,表示學生受到忽视的频度,最高值为 100%。忽视度=[測得學生忽视分值(或在某一层面上的忽视分值)/忽视满分值(或在該层面的满分值)]×100%,表示學生

受到忽视的强度,最高值为 100%。

**1.3 统计学处理** 用 EpiData3.0 建立数据库,用 SAS 9.0 分析数据。组间比较及影响因素分析采用  $\chi^2$  检验、方差分析、logistic 回归分析等统计分析方法。 $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

**2 结果**

**2.1 基本情况比较** 忽视调查的基本情况见表 1~3,各组数据均符合正态分布( $P > 0.05$ )及方差齐性。

**表 1 不同年龄组及性别忽视基本情况**

组别	男生	女生	合计
6~8 岁组			
忽视率(%)	33.33	37.5	34.32
忽视度( $\bar{x} \pm s$ )	45.85 ± 6.88	45.03 ± 7.50	45.38 ± 7.20
>8~11 岁组			
忽视率(%)	48.65	21.27	33.33
忽视度( $\bar{x} \pm s$ )	50.99 ± 10.47	44.04 ± 9.05	47.18 ± 10.26
>11~14 岁组			
忽视率(%)	40.9	27.66	36.90
忽视度( $\bar{x} \pm s$ )	51.39 ± 8.57	49.28 ± 9.46	50.41 ± 9.0
>14~17 岁组			
忽视率(%)	38.46	28.13	33.80
忽视度( $\bar{x} \pm s$ )	53.32 ± 7.88	51.63 ± 8.01	51.63 ± 8.01
合计			
忽视率(%)	40.27	29.93	34.96
忽视度( $\bar{x} \pm s$ )	50.77 ± 8.93	47.19 ± 9.04	48.94 ± 9.15

注:不同性别忽视率组间差异无统计学意义( $\chi^2 = 3.59, P > 0.05$ ),不同性别忽视度组间差异有统计学意义( $F = 13.40, P < 0.0001$ );不同年龄忽视率组间差异无统计学意义( $\chi^2 = 0.322, P = 0.956$ ),年龄组间忽视度差异有统计学意义( $F = 8.93, P < 0.0001$ )。

**2.1.1 不同年龄组与性别学生忽视状况分布及检验** 6~8、9~11、12~14、15~17 岁组学生的平均忽视度分别为 45.38、47.18、50.42 和 52.56,平均忽视率分别为 34.32%、33.33%、

36.90%、33.80%。分别高于 2008 年全国调查的水平(忽视度:42.8、42.1、46.4、49.7;忽视率 28.80%、27.20%、22.40%、32.80%)。见表 1、2。

**2.1.2 不同性别、年龄学生各个层面忽视度检验** 社会忽视度最高和最低的分别是 6~8 岁组和 9~11 岁组;教育忽视度、医疗忽视度、身体忽视度、情感忽视度最高和最低的分别是 15~17 岁组和 6~8 岁组,见表 2、3。

**表 2 不同性别组各个层面忽视基本情况( $\bar{x} \pm s$ )**

忽视层面	忽视度		合计	t	P
	男	女			
身体忽视	51.0 ± 9.09	48.91 ± 9.54	49.92 ± 9.37	2.30	0.0228
情感忽视	51.01 ± 11.03	47.02 ± 11.14	48.95 ± 11.49	3.23	0.0015
教育忽视	50.71 ± 9.96	46.87 ± 9.87	48.73 ± 10.08	3.54	0.0005
安全忽视	44.85 ± 11.95	41.00 ± 10.59	42.85 ± 11.4	3.03	0.0029
医疗忽视	48.61 ± 16.92	45.55 ± 16.48	47.02 ± 16.47	1.59	0.1137
社会忽视	57.24 ± 13.81	55.54 ± 14.85	50.36 ± 14.36	1.34	0.1832
合计	50.77 ± 8.93	47.20 ± 9.05	48.95 ± 9.15	3.66	0.0004

**2.1.3 不同家庭类型学生受忽视情况** 核心家庭(指仅有父母和孩子的家庭)忽视率最高(34.6%),再婚家庭忽视率最低(27.27%),其差异无统计学意义( $P > 0.05$ ),见表 4。

**2.2 学生忽视影响因素分析**

**2.2.1 家庭因素对忽视影响的 logistic 回归分析** 将可能导致学生忽视的 10 个与家庭有关的可疑因素纳入 logistic 回归分析,变量进入方程标准  $sle = 0.05$ ,变量从方程中剔除标准  $B = 0.10$ 。结果显示学生在家庭的排行与和父母之间的关系是学生忽视的影响因素,孩子排行越大,忽视率越大;孩子与父母的关系越好,孩子受到忽视的频度越小。见表 5。

**表 3 不同年龄组各个层面忽视基本情况( $\bar{x} \pm s$ )**

忽视层面	年龄(岁)				F	P
	6~8	>8~11	>11~14	>14~17		
身体忽视	44.55 ± 7.29	48.26 ± 9.30	52.46 ± 10.01	53.93 ± 7.51	16.30	<0.001
情感忽视	46.18 ± 9.22	48.87 ± 12.50	49.39 ± 12.49	51.10 ± 10.63	2.72	0.045
教育忽视	44.89 ± 8.78	47.96 ± 10.86	49.59 ± 9.21	52.25 ± 10.08	7.53	<0.001
安全忽视	42.44 ± 9.52	42.85 ± 14.81	42.86 ± 9.81	43.21 ± 10.35	1.31	0.271
医疗忽视	40.11 ± 15.32	44.05 ± 15.59	49.81 ± 15.58	53.76 ± 16.54	9.55	<0.001
社会忽视	62.44 ± 16.15	47.69 ± 14.87	56.89 ± 11.86	60.50 ± 8.99	10.08	<0.001
合计	45.38 ± 7.21	47.18 ± 10.27	50.48 ± 9.00	52.56 ± 7.94	8.93	<0.001

**表 4 不同家庭类型受忽视状况及检验**

家庭类型	忽视数	忽视率(%)	$\chi^2$	P
核心家庭	59	34.60	7.645	0.106
单亲家庭	7	31.81		
三代同堂家庭	33	28.94		
再婚家庭	3	27.27		
合计	107	30.66		

**表 6 忽视度影响因素的多元线性逐步回归分析**

变量名	偏回归系数	标准误	标准化偏回归系数	t	P
常数项	37.833	2.288	—	17.1	<0.001
父亲年龄	0.015	0.007	0.129	2.27	0.024
父亲职业	-0.019	0.008	-0.089	-1.54	0.126
学生年龄	0.840	0.178	0.262	4.72	<0.001
家庭照顾人数	-0.553	0.24	-0.13	-2.3	0.022
家庭月收入	-0.015	0.007	-0.114	-2.01	0.045
最近一年收入减少	0.016	0.009	0.093	1.74	0.084

—:表示无此项。

**2.2.2 忽视度影响因素的多元逐步回归分析** 纳入多元逐步回归分析的因素包括可能导致学生忽视的 13 个因素,变量进入方程标准  $sle = 0.05$ 。变量从方程中剔除标准  $B = 0.10$ 。采用逐步回归方法对变量进行筛选。结果显示影响学生忽视程

**表 5 学生忽视率影响的非条件 logistic 回归分析**

变量名	回归系数	标准误	P	EXP(B)	95% CI
常数项	-2.937	0.527	<0.001		
孩子排行	0.52	0.232	0.025	1.683	1.066~2.055
与父母关系	-1.214	0.364	0.006	0.289	0.142~0.590

注:回归系数越大表示变量对忽视率影响越大,正回归系数表示忽视率随变量值增大而增大,负回归系数表示忽视率随变量值增大而减小。

度的危险因素有父亲年龄、职业、学生年龄、家庭照顾人数、家庭月收入 and 最近一年收入减少,家庭里面长期照顾小孩的长辈人数越多、月收入越多孩子受到的忽视强度越小;学生及学生父亲年龄越大,学生受到的忽视强度越大。见表 6。

### 3 讨 论

**3.1 重庆市学生忽视现状** 本次调查的各个年龄组不同性别平均忽视度和忽视度都高于 2008 年全国调查的水平,分析原因可能是重庆地处西南,经济、教育发展程度相对落后,父母对孩子的关注程度也相对偏低,从而导致重庆市中小学生对忽视度及忽视率相对全国调查水平偏高<sup>[3-4]</sup>。

由于此次调查选取的抽样对象为城区学校的学生,学生父母文化程度较高,且学生多为独生子女,在对子女的关注照顾上,男女生没有明显的差别,但是在忽视率上,男生的忽视率普遍高于女生,分析其原因,主要是男生在传统观念中被寄予男子汉、当家人等社会角色,需要自立自强,所以男生受到的忽视强度和密度相对较高。

各个年龄组均以身体、情感、教育和社会层面的忽视度较高,安全和医疗层面的忽视度较低,此外,12~14 岁组和 15~17 岁组身体层面的忽视度远远高于其他两个年龄组。进一步研究表明,这可能是由于这两个年龄组的学生面临着巨大的升学压力,导致没有时间关注学习以外的事情,此外,社会节奏的加快,家长也面临着很大的压力,很多时候家长只注重经济上的给予而忽视了孩子身体和心理上必要的关心、教育和交流,这与国内其他学者研究结果相一致<sup>[5]</sup>。加上长期以来应试教育,老师对学生的关心主要还是学习成绩,忽略了学生身体和心理的正常发育。在这次调查中,各个年龄组中的社会层面的忽视度均较高,研究显示,社会方面对学生健康成长的不利因素大量存在,例如学校周边不正规的网吧、游戏厅、不卫生的餐饮店等,没能得到有效整治,加上没有预防和对学生忽视专门的组织和机构,社会各个环节对学生忽视这一状况的认知和理解还不足,学校及家庭的预防教育力度也不够,学生的自我意识和自我保护能力还亟待提高<sup>[6-8]</sup>。

在对各种家庭类型的忽视率调查研究后发现,核心家庭忽视率最高(34.6%),再婚家庭忽视率最低(27.27%)。主要可能的影响因素是核心家庭作为一个只有父母和孩子的家庭,父母工作和生活的压力比较大,往往父母都有自己的工作而无暇陪伴孩子,加上本次调查纳入的单亲家庭和再婚家庭的数量较少,从而出现以核心家庭的忽视率较高。

**3.2 重庆城市中小学生对忽视影响因素** 分析结果表明学生在家庭的排行与和父母之间的关系是学生忽视的危险因素。由于长期以来“不打不成器”等传统观念的影响,导致在一些家庭中孩子与父母之间的沟通不是很理想。国外研究也显示,很多父母不知道如何能够较好地与孩子交流<sup>[9]</sup>,特别是在某些问题家庭中忽视的情况尤为严重<sup>[10-12]</sup>,因此维持一个健康的家庭在预防学生忽视的工作中显得十分重要。

本调查发现,父母的年龄对学生忽视的影响较大,此外学生在家庭的排行、与父母之间的关系、家庭月收入、最近一年收入减少、家庭孩子数、父母职业等也是学生忽视的影响因素。长久以来,家庭对孩子的影响十分重要,父母的职业、月收入以及最近一年收入是否减少也影响了父母对经济的关注程度和对孩子关心程度上的差异<sup>[13-15]</sup>,家庭照顾人数、家庭孩子数和孩子在家庭的排行也影响着孩子受到忽视的强度与频率,孩子

多的家庭,不同孩子间受到重视的程度必然也会有一定的差异。

综上所述,重庆城区中小学生对忽视现状不容乐观,重庆作为一个快速发展的大都市,日益增长的经济、生活负担给学生父母带来的社会压力越来越大,他们照顾孩子的时间越来越少,从而造成忽视的普遍存在。因此要特别注重家庭对孩子的照顾与关心,积极引导促进学生健康发育发展。此外,学生作为国家未来的希望,特别需要社会各界关心与支持,减少学生成长的不利社会因素,共同促进学生身心健康发展。

### 参考文献:

- [1] Halyards KL, Wolfe DA. Child neglect developmental issue and outcomes[J]. Child Abuse Negl, 2002, 26(6/7): 679-695.
- [2] 焦富勇,牛倩,唐哲. 忽视对儿童健康及生长发育的影响[J]. 中国全科医学, 2007, 10(3): 192.
- [3] 潘建平,张华,曹春红,等. 中国城市小学生忽视状况调查分析[J]. 中国妇幼健康研究, 2010, 21(4): 397-401.
- [4] 潘建平,张华,曹春红,等. 中国城市中学生对忽视状况调查分析[J]. 中国妇幼健康研究, 2010, 21(5): 568-571.
- [5] 潘建平,李玉凤. 儿童忽视的干预和预防[J]. 中国全科医学, 2007, 10(3): 194-197.
- [6] 古桂雄,朱庆庆,花静,等. 苏州市城区 2 299 名 7~10 岁儿童忽视状况调查分析[J]. 疾病控制杂志, 2007, 11(3): 296.
- [7] 潘建平. 儿童忽视的分类和表现以及预防工作进展[J]. 中国全科医学, 2007, 10(3): 189-191.
- [8] Gershater-Molko RM, Lutzker JR, Shermna JA. Assessing child neglect[J]. Aggress Violent Behav, 2003, 8(6): 563-585.
- [9] De Paul J, Guibert M. Empathy and child neglect: a theoretical model[J]. Child Abuse Negl, 2008, 32(11): 1063-1071.
- [10] Bdford D, Gessner The effect of Alaska's home visitation program for high-risk families on trends in abuse and neglect[J]. Child Abuse Negl, 2008, 32(3): 317-333.
- [11] Dufour S, Lavergne C, Larrivée MC, et al. Who are these parents involved in child neglect: a differential analysis by parent gender and family structure[J]. Child Youth Serv Rev, 2008, 30(2): 141-156.
- [12] 古桂雄. 我国独生子女身心健康忽视问题及对策[J]. 中国全科医学, 2007, 10(3): 193-194
- [13] 潘建平,李玉凤,马西,等. 陕西省 3~6 岁城区儿童忽视状况调查分析[J]. 社会热点问题研究, 2005, 8(5): 381-383.
- [14] 花静,巫瑛,古桂雄,等. 儿童忽视调查 370 例[J]. 中国临床康复, 2006, 10(18): 172-175.
- [15] Coope CM, Theobald S. Children at risk of neglect: challenges faced by child protection practitioners in Guatemala City[J]. Child Abuse Negl, 2006, 30(5): 523-536.