

· 调查报告 ·

# 高校艾滋病健康教育策略调查研究

刘 堃<sup>1</sup>, 张 滨<sup>2</sup>

(1. 滨州医学院卫生管理学院, 山东烟台 264003; 2. 重庆医科大学公共卫生与管理学院 400016)

**摘要:**目的 了解在校大学生对艾滋病的认知情况, 分析大学生获得的艾滋病相关知识的途径, 探索适合该群体的有效的健康教育方法。方法 随机抽取烟台市 250 名在校大学生为研究对象的进行问卷调查。数据录入 EPIDETA 进行整理, SPSS 13.0 统计软件进行描述性分析。结果 大学生对艾滋病的基本知识普及率不高; 知识获得的主要途径为网络。结论 针对大学生自身特点, 建议学校开展多种形式健康教育。

**关键词:** 获得性免疫缺陷综合征; 健康教育; 认知情况; 大学生

doi: 10. 3969/j. issn. 1671-8348. 2012. 21. 024

文献标识码: A

文章编号: 1671-8348(2012)21-2179-02

## Strategies study of university in school health education about aids

Liu Kun<sup>1</sup>, Zhang Bin<sup>2</sup>

(1. School of Health Management, Binzhou Medical University, Yantai, Shandong 264003, China. 2. School of Public Health and Health Management, Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China)

**Abstract:** **Objective** To study college student's access to AIDS related knowledge, in order to explore the effective health education methods for this group. **Methods** To understand the college students' awareness of AIDS, and make a questionnaire survey among 250 college students in Yantai as the random sample. Data entry and finishing used EPIDETA, then describing and analysing in descriptively statistical ways used SPSS13. 0. **Results** Popularity rate of college students' basic knowledge of AIDS was not high. The main approach to gain knowledge was on the net. **Conclusion** According to the college students' own characteristics, suggest for school to carry out various forms of health education.

**Key words:** acquired immunodeficiency syndrome; health education; acknowledge; college student

艾滋病自被发现以来, 严重地危害着人类健康、经济发展和社会安全。大学生处于艾滋病感染高危多发年龄段, 属于艾滋病防治的生理学意义上的重点人群。他们对艾滋病知识掌握的多少和对有关问题的认识如何与艾滋病的流行态势密切相关。本文通过了解大学生对艾滋病的认知情况, 发现防治艾滋病教育存在的问题, 并对如何针对在校大学生进行有关艾滋病的健康教育的进行讨论。

### 1 对象与方法

**1.1 调查对象** 以烟台市 4 所本科院校(烟台大学、鲁东大学、山东工商学院、滨州医学院)250 名在校大学生为研究对象进行问卷调查。共发放问卷 250 份, 全部收回, 其中剔除不合格问卷, 合格问卷 243 份, 合格率 97.2%。在 243 份合格问卷中, 男 119 人, 女 124 人, 男女比例为 0.96 : 1.00, 性别基本均衡; 年龄在 18~23 岁, 平均 21.4 岁。

**1.2 调查内容** 被调查者的基本情况(主要包括年龄、专业、年级等), 艾滋病的基本知识, 艾滋病的传播途径和对待艾滋病的态度等主要内容。

**1.3 统计学处理** 合格资料采用 Epidate13.0 进行录入, 数据库经检验无误, 采用 SPSS13.0 进行统计分析。

### 2 结 果

**2.1 艾滋病的认知情况** 从调查情况来看, 学生对于艾滋病的基础知识知晓率偏低, 超过 30% 的学生不知道艾滋病的全称; 只有 14.0% 的学生了解世界艾滋病日; 大部分学生(74.1%) 认识到现在艾滋病尚无有效的治疗方法, 但对艾滋病感染后的临床表现知晓率较低。而对于目前艾滋病在我国的流行情况, 只有 40.3% 的学生认识到其严重性, 见表 1。

表 1 艾滋病的认知情况

调查内容	答对人数 (n)	构成比 (%)
艾滋病的中文全称	132	54.3
艾滋病的英文缩写	165	67.9
世界艾滋病日	34	14.0
艾滋病目前在我国的流行情况严重吗?	98	40.3
目前是否有治愈的药物和方法?	180	74.1
艾滋病感染者、患者可否从外面观察出来?	168	69.1
艾滋病主要表现在生殖器官吗?	97	39.9
成人感染后立即会发病吗?	69	28.4
常用的化学消毒剂能否杀灭艾滋病病毒?	106	43.6

**2.2 艾滋病的传播途径** 学生对于艾滋病的传播途径的知晓率较高, 93.4% 的学生知道艾滋病通过血液传播, 对性传播、母婴传播也有正确认识。但对于蚊虫叮咬等非传播途径知晓率较低(34.6%), 见表 2。

**2.3 对待艾滋病的态度** 在对艾滋病的态度的相关问题的回答中, 大多数学生对艾滋病是严厉排斥和恐惧的, 很少会以平和或同情的心态接受艾滋病及艾滋病患者。假设不幸感染艾滋病, 大部分学生(76.5%) 的第一反应是隐瞒; 如果朋友不幸感染艾滋病, 80.2% 的学生会选择躲避艾滋病感染者; 将近 70% 的学生认为艾滋病很可怕, 不愿与艾滋病患者正常接触; 大多数学生(67.9%) 能够接受婚前性行为, 同时也了解正确使

用安全套能够有效避免艾滋病的传播(占 71.6%)。见表 3。

表 2 艾滋病的传播途径

调查内容	答对人数 (n)	构成比 (%)
礼节性的亲吻、握手、拥抱会传染艾滋病吗?	205	84.4
与传染者、艾滋病病人游泳会传染艾滋病吗?	178	73.3
与传染者共同使用劳动工具会传染艾滋病吗?	231	95.0
咳嗽、打喷嚏会传染艾滋病吗?	153	62.9
多性伴侣会增加艾滋病的传播吗?	187	76.9
与艾滋病者共用注射器会得艾滋病吗?	208	85.6
输入含有艾滋病病毒的血液会的艾滋病吗?	227	93.4
感染艾滋病的孕妇会把病毒传染给孩子吗?	175	72.0
蚊虫叮咬会传染艾滋病吗?	84	34.6
被艾滋病病毒污染过的针头刺伤一定感染吗?	143	58.8

表 3 对待艾滋病的态度

调查内容	持有的人数 (n)	持有率 (%)
是否愿意与艾滋病感染者一起就餐、握手?	43	17.3
如果不幸感染艾滋病,第一反应是隐瞒吗?	186	76.5
如果朋友不幸感染艾滋病,会躲避他吗?	195	80.2
艾滋病可怕吗?	169	69.5
对艾滋病人持同情态度	93	38.3
愿意照顾患艾滋病的亲属	112	46.1
愿意与艾滋病人正常交往	46	18.9
艾滋病病人应统一隔离管理	108	44.4
可以接受婚前性行为	165	67.9
可以接受多个性伴侣	32	13.2
相信安全套能预防艾滋病	174	71.6

2.4 获取艾滋病相关知识的途径 学生获取艾滋病相关知识的途径比较广泛,但多数来自网络,占 87%,其次是公益宣传和学校教育等获取这方面的知识,分别是 63%和 49%。见图 1。

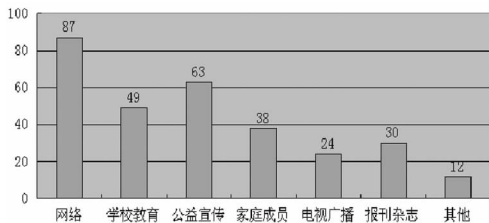


图 2 获取艾滋病知识的途径

### 3 讨论

3.1 对调查结果的探讨 由于新的社会理念和生活方式充斥着大学校园,大学生对婚前性行为多数持较为开放的态度。本次调查中半数以上的大学生认可婚前性行为及同居现象,这与以往调查结果一致<sup>[1]</sup>,表明大学生性观念的变化趋势,性观念淡薄,性道德脆弱,而性行为正是艾滋病的重要传播途径。同时,由于艾滋病的传染性和致死性,部分大学生又把艾滋病视

为“洪水猛兽”,把艾滋病患者看作“定时炸弹”,产生了对艾滋病的恐慌和对艾滋病患者的歧视<sup>[2]</sup>。

根据调查情况来看,大学生艾滋病相关知识整体水平不高。部分学生不知道艾滋病的全称,大部分学生认识到现在艾滋病尚无有效的治疗方法,但对艾滋病感染后的临床表现知晓率较低。学生只意识到了艾滋病的危害性,却对艾滋病的具体情况不甚了解。大部分学生了解艾滋病的传播途径,但是非传播途径的知晓率低,这与其他学者调查结果相近<sup>[3-7]</sup>。因此,艾滋病对于普通的学生来讲,是一个可怕的存在,一旦不幸感染艾滋病,大部分学生的第一反应是隐瞒。对于艾滋病患者,不愿与其交往,44.4%的学生认为应将艾滋病感染者统一隔离。可见,对艾滋病的无知是产生歧视的根源之一,因此必须增强大学生的艾滋病知识,使其正确对待艾滋患者和感染者,这是预防和控制艾滋病的重要之处。

虽然大学生获取艾滋病相关知识的途径比较广泛,但多数还是选网络,其次是公益宣传和学校教育等获取这方面的知识。网络上的知识相对丰富,但网络资源具有隐匿性,而且知识良莠不齐,正确性得不到保证,错误知识容易对学生产生误导,因此对于网络知识的真实性有待提高。

3.2 对大学生获得艾滋病知识途径的探讨 作为学生,学校应当是获得知识的基本场所,通过学校获取的艾滋病的相关知识的认可程度应当更高。因此,增强大学生艾滋病知识的最有效途径还是做好学校工作。健康教育是通过行为的改变来影响健康,其目的是使人们形成健康的行为、塑造健康的人生观,在学校进行健康教育可以使学生正确的认识艾滋病,最大限度的控制艾滋病的传播流行。同时,学校有责任也有义务利用自身资源,为学生提供更多更好的认识和获得艾滋病知识的机会。

3.2.1 艾滋病健康教育通过传统课堂传授 很多大学开设了健康教育课,或者在思想道德课中融入健康教育内容。还可以根据各校具体情况,开设诸如“艾滋病保健预防课”这种课时短、针对性强的课程,让学生通过课堂这种传统有效的形式接受到有针对性的知识和教育。教育内容包括一些基本概念,哪些传播途径,如何预防,甚至把一些不会传播艾滋病的途径,比如说握手、共同吃饭、共同到游泳池游泳等不会传播艾滋病的知识也告诉他们,避免他们无谓的恐慌。其中也包括关爱的思想教育,对得了艾滋病或者感染艾滋病的患者不要歧视。

3.2.2 艾滋病健康教育最有效的方法是同伴教育 在大学生中开展艾滋病知识普及和预防可以通过同伴教育的方式,就是利用青少年的趋众倾向,使相关的知识在大学生群体中传播,对青少年进行教育。青少年尤其通常愿意听取同伴、朋友的意见和建议,思想上更容易接受同伴的意见,行为上也容易受到伙伴的影响。

在一项针对大学生的有关艾滋病同伴教育干预效果评价的调查中<sup>[8]</sup>,经过同伴教育后,学生对艾滋病传播途径的认识、艾滋病预防方法等都得到了提高,对艾滋病的态度有所改变,更愿意艾滋病患者或感染者亲近及给予帮助。

3.2.3 艾滋病健康教育的其他方法 开展艾滋病健康教育,通过校报、校园广播、校内专题网站、发放宣传手册、展板展览、举行专题讲座等多种宣传手段,在校内广泛开展预防艾滋病健康教育。学生得到的艾滋病知识,不仅可以自己受益,还可以把知识传播给家人。

郑亿<sup>[9]</sup>报道大庆油田钻井工人高频段听力损失检出率为 43.71% 均高于本次调查的检出率 28.40%，提示钻井工人噪声引起的高频段听力损失应该被高度关注。

耳鸣是一种主观症状，常常出现于噪声聋之前。本次调查中，噪声组中耳鸣症状者占 18.20%，低于郑亿<sup>[9]</sup>报道大庆油田钻井工人自觉耳鸣症状者 37.50%，对噪声所致耳鸣的机制尚不确定，研究结果提示耳鸣症状是环境因素和个体敏感性共同作用的结果。

本调查表明，高频听力损失检出率随工龄的增加而增加，工龄在 10 年以上者检出率均在 40% 以上，工龄在 11~15 年是听力损失检出率明显增加，并且符合噪声聋标准的 11 名钻井工人工龄也均在 11 年以上，这与倪蕾等<sup>[10]</sup>的研究结果相近。很多学者的研究表明，CNE 是研究噪声与听力损失关联的较为科学的指标之一<sup>[11-12]</sup>，王军义等<sup>[13]</sup>研究发现，CNE 与听力损失检出率存在线性相关，随着 CNE 的增大，听力损失检出率会随着增大，非条件 Logistic 回归分析表明，CNE 是多个因素中与听力损失检出率相关性最强的指标；丁茂平等<sup>[14]</sup>研究也发现，高频听力损失检出率随着工人接触噪声剂量的增大而升高，呈典型的剂量-反应关系；本调查也显示，随着 CNE 的不断增大，噪声组高频听力损失检出率明显增高。听力损失检出率分别与工龄、CNE 呈正相关，提示听力损失是一个逐渐积累的过程，机体反复接触噪声超过了代偿值时，随着噪声接触时间越长，接触量越大，听力损失患病率越高。具体的时间和量需要进一步调查研究。针对调查结果，在实际工作中，为了保护钻井作业工人的身心健康，应采取一、二级相结合的预防措施。建议企业加大职业卫生监督力度，重点加强个人防护的规范化管理，加强健康教育，定期进行健康体检，做到早发现、早诊断、早治疗。

#### 参考文献：

[1] 隋广涛, 杨静波, 隋广平. 大庆油田钻井工人主要职业危害因素的调查[J]. 职业与健康, 2009, 25(15): 1603-1604.

[2] 金泰虞. 职业卫生与职业医学[M]. 5 版. 北京: 人民卫生出版社, 2004.

[3] 王建华, 高建华, 王荣莲. 职业性噪声聋发病工龄的调查研究[J]. 听力学及言语疾病杂志, 2007, 15(6): 458-460.

[4] 刘秀梅. 职业噪声对人体听觉外系统损伤的影响[J]. 职业与健康, 2003, 19(12): 13-14.

[5] 杜志勇, 钱万军, 李海燕, 等. 某石油勘探局钻井生产过程噪声危害卫生学评价[J]. 中国预防医学杂志, 2008, 9(4): 296-297.

[6] 吴京华. 某石化企业噪声危害调查[J]. 职业卫生与应急救援, 2002, 20(3): 132.

[7] 古国平, 张谊德, 罗文勇, 等. 184 名噪声作业人员听力损伤的追踪观察[J]. 中国热带医学, 2009, 9(7): 1393-1394.

[8] 杨静波. 大庆油田钻井工人健康现状及影响因素[D]. 吉林大学, 2008.

[9] 郑亿. 四种主要职业有害因素对大庆石油工人健康影响的分析[D]. 吉林大学, 2008.

[10] 倪蕾, 姚勇, 李济超, 等. 某锅炉厂噪声作业工人听力损失状况分析[J]. 中国工业医学杂志, 2011, 24(1): 16-18.

[11] 刘新霞, 郭智屏, 何坚, 等. 个体噪声防护的职业接触人群听力损失的剂量-反应关系研究[J]. 中国职业医学, 2008, 35(6): 477-479.

[12] 成小如, 陈山松, 李玉秦, 等. 两种测量方法评价稳态噪声与高频听力损伤的剂量-反应关系[J]. 中国工业医学杂志, 2001, 14(5): 263-265.

[13] 王军义, 肖全华, 夏源, 等. 累积噪声暴露量与噪声性听力损失关系的探讨[J]. 职业卫生与应急救援, 2009, 27(3): 131-133.

[14] 丁茂平, 赵一鸣, 穆玉梅, 等. 脉冲与稳态噪声引起工人听力损伤的差异[J]. 中华劳动卫生职业病杂志, 1995, 13(2): 72-73.

(收稿日期: 2011-11-09 修回日期: 2012-01-29)

(上接第 2180 页)

另外, 开展一些公益宣传活动也会使青年人更容易接受艾滋病知识。可以通过动画的这种新形式开展艾滋病健康教育的效果显著<sup>[9]</sup>, 还可以制作竞赛棋宣传普及艾滋病知识<sup>[10]</sup>。通过这些具有操作性和趣味性的活动能够激发学生的兴趣, 提高参与的积极性, 这些新颖的干预方式的效果比单纯的传统艾滋病宣传方式效果会更加显著。

#### 参考文献：

[1] 王利兵, 叶良均. 大学生艾滋病认知状况及影响因素调查[J]. 中国卫生事业管理, 2009, (8): 559-560.

[2] 殷大奎. 中国艾滋病流行与防治对策[J]. 中国性病艾滋病防治, 2008, 4(4): 145-147.

[3] 史宇晖, 常春, 李长伟, 等. 3 441 名普通高校大学生艾滋病知识及性行为调查[J]. 中国健康教育, 2007, 23(11): 810-812.

[4] 李恬, 李莉, 毛晓英, 等. 大学生艾滋病相关知识、态度、行为现状调查[J]. 现代预防医学, 2007, 34(13): 2407-2409.

[5] Wong LP. HIV/AIDS related knowledge among malay-

sian young adults: findings from a nationwide survey[J]. Medscape J Med, 2008, 10(6): 148-157.

[6] Ahmed SI. An assessment of the knowledge, attitudes, and risk perceptions of pharmacy students regarding HIV/AIDS[J]. Am J Pharm Educ, 2009, 73(1): 15-24.

[7] 唐小清, 张丽伟, 徐殷. 重庆市 454 名职业学校学生艾滋病相关知识、态度、行为、需求调查[J]. 重庆医学, 2010, 39(7): 1717-1718.

[8] 谭盛葵, 赵丹, 施文祥, 等. 桂林医学院学生艾滋病同伴教育干预效果评价[J]. 中国学校卫生, 2010, 31(11): 1374-1375.

[9] 程晓光, 左芝红. 防治艾滋病宣传动画片对大学生教育效果评价[J]. 中华疾病控制杂志, 2010, 14(9): 920-923.

[10] 吴劲, 王复选, 徐殷. 大学生应用竞赛棋宣教艾滋病防治知识效果评估[J]. 预防医学情报杂志, 2010, 26(11): 912-914.

(收稿日期: 2012-02-29 修回日期: 2012-04-01)