

## · 调查报告 ·

## 重庆市大学生村干部心理健康状况及其影响因素研究\*

刘 耘<sup>1</sup>, 冯正直<sup>1△</sup>, 杨亚玲<sup>2</sup>, 张 健<sup>2</sup>, 甘丽英<sup>1</sup>

(1. 第三军医大学心理学院军事认识神经科学教研室, 重庆 400038; 2. 重庆市扶贫基金会, 重庆 400020)

**摘要:**目的 研究大学生村干部心理健康特点及其影响因素。方法 采用自编一般资料问卷、症状自评量表(SCL-90)、简易应对方式问卷(SCSQ)及艾森克个性问卷(EPQ), 整群抽取重庆市 33 个区县 513 名大学生村干部, 分组进行团体测试。结果 重庆市大学生村干部 SCL-90 总分及强迫、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病因子均明显高于全国常模( $P < 0.01$ ), 总分及强迫、抑郁、焦虑、精神病因子分也高于青年常模( $P < 0.01$ )。SCL-90 得分不受年龄、工龄、是否独生子女、家庭结构等因素影响; 性别组间比较, 仅恐怖因子差异有统计学意义( $P < 0.05$ ), 其余差异无统计学意义( $P > 0.05$ )。大学生村干部的 SCL-90 总均分与神经质、精神质、消极应对方式呈正相关( $r = 0.679, 0.319, 0.302$ ), 与内外向、积极应对方式呈负相关( $r = -0.135, -0.209$ )。神经质、积极应对方式和消极应对方式总均分能显著地预测心理健康, 解释率达 58.9%。积极应对方式直接正性影响心理健康, 神经质和消极应对方式直接负性影响心理健康, 内外向通过积极应对方式间接正性影响心理健康, 精神质通过消极应对方式对心理健康产生间接负性影响。结论 大学生村干部心理健康状况值得重视, 其与个性特点及应对方式密切相关。

**关键词:**大学生村干部; 心理健康; 人格; 应对方式

doi: 10.3969/j.issn.1671-8348.2013.13.021

文献标识码: A

文章编号: 1671-8348(2013)13-1502-04

## Investigation on psychological health state of college student village cadres in Chongqing and its influencing factors\*

Liu Yun<sup>1</sup>, Feng Zhengzhi<sup>1△</sup>, Yang Yaling<sup>2</sup>, Zhang Jian<sup>2</sup>, Gan Liying<sup>1</sup>

(1. Department of Military Cognitive Neuroscience, School of Psychology, Third Military University, Chongqing 400038, China; Chongqing Municipal Foundation for Poverty Alleviation, Chongqing 400020, China)

**Abstract: Objective** To research the mental health characteristics of the college student village cadres and their influencing factors. **Methods** The self-made general information questionnaire form, the Symptom Check List (SCL-90), the Simplified Coping Style Questionnaire (SCSQ) and the Eysenck Personality Questionnaire (EPQ) were adopted to conduct the group testing on 513 college student village cadres from 33 districts and counties in Chongqing city. **Results** The SCL-90 total scores and compulsion, depression, anxiety, hostility, terror, paranoia, psychosis factor scores in the college student village cadres were significantly higher than those in the national norm ( $P < 0.01$ ). Total scores and compulsion, depression, anxiety, psychosis factor scores were also higher than those in the youth norm ( $P < 0.01$ ). The SCL-90 scores were not affected by the factors of age, length of service, whether the one-child and family structure. Except the terror factor between the gender groups, the remaining factors scores had no significant difference ( $P > 0.05$ ). The SCL-90 total average scores in the college student village cadres were positively correlated with neuroticism, psychoticism and negative coping style ( $r = 0.679, 0.319, 0.302$ ), and negatively correlated with introversion and extroversion, and active coping style ( $r = -0.135, -0.209$ ). The total average scores of neuroticism, active coping style and negative coping style could significantly predict the mental health with the explaining rate of 58.9%. The active coping style directly and positively affected the mental health, while neuroticism and the passive coping style directly and negatively affected the mental health. Introversion and extroversion indirectly and positively affected the mental health by the active coping style, while psychoticism generated the indirect negative influence on the mental health by the passive coping style. **Conclusion** The mental health status of the college student village cadres is closely related with the personality characteristics and the coping styles, which deserves to pay attention to.

**Key words:** college student village cadres; mental health; personality; coping style

“大学生村干部”计划是国家近年来推行的一项重大人才战略政策。这对于推进新农村建设和基层组织建设, 拓宽大学生就业渠道、锻造农村适用型人才和加强后备干部队伍建设, 都具有十分重大的意义。大学生就业问题不仅关系到个人的发展, 更成为当前社会和中国高等教育关注的热点与难点问题<sup>[1]</sup>。大学生从经济较发达地区, 来到经济欠发达的农村, 生存环境和社会环境存在较大反差, 加上部分大学生社会生活经验缺乏, 因此, 容易产生生活和心理上的诸多不适应, 导致心理压力 and 困扰。针对该群体心理健康的调查和大学生农村工作

实践发现, 大学生村干部出现的心理问题较多, 已经引起各级政府和社会各界的广泛关注。重庆是西部惟一的直辖市, 具有大城市与大农村相结合的特点, 也是全国面积最大、人口最多的多民族直辖市。重庆市大学生村干部政策与其他省份相比, 具有特殊的培养措施和较为优厚的待遇。既往研究主要集中在针对大学生村干部心理问题及如何解决的理论探讨, 也有零星调查研究提示<sup>[2-5]</sup>, 大学生村干部心理健康水平较差, 可能与个性、应付方式、压力源、性别、工作年限等有关。大学生村干部心理卫生水平与个性特征、应对方式三者间的关系, 个性和

\* 基金项目: 重庆市扶贫办资助项目(012CQH007)。作者简介: 刘耘(1982~), 国家二级心理咨询师, 硕士研究生, 主要从事贫困人口心理及军人心理素质研究。△ 通讯作者, Tel: (023)68771591; E-mail: fengzhengzhi@gmail.com。

应对方式如何影响心理健康状况,以及享受特殊政策的重庆市大学生村干部心理健康水平目前尚不清楚。因此,本研究采用自编一般资料问卷、症状自评量表(symptom checklist 90, SCL-90)、简易应对方式问卷(simplified coping style questionnaire, SCSQ)及艾森克个性问卷(eysenck personality questionnaire, EPQ)作为测评工具,整群抽取重庆市 33 个区县 513 名大学生村干部分组进行团体心理测评,以了解其心理健康特点及影响因素,为维护大学生村干部心理健康,推动重庆市人才培养,促进现阶段社会主义新农村建设提供一定的数据参考。

1 对象与方法

1.1 对象 整群抽取来自重庆市 33 个区县参加综合培训的 513 名大学生村干部进行团体测评,发放问卷 513 份,回收 481 份,回收率 93.76%,剔除废卷 4 份,有效问卷为 477 份,有效率为 99.17%。其中,男 274 名(57.44%),女 203 名(42.56%);年龄 21~32 岁,平均(24.71±1.49)岁;工龄:1 年以下 4 名,1~4 年 460 名,4 年以上 13 名,平均工龄(1.77±1.04)年;独生子女 215 名(45.07%),非独生子女 262 名(54.93%);党员 250 名(52.41%),团员 208 名(43.61%),群众 19 名(3.98%);家庭结构:双亲 442 名(92.66%),单亲 31 名(6.50%),其他 4 名(0.84%)。

1.2 方法

1.2.1 测验工具 (1)自编一般资料问卷:包括性别、年龄、工龄、文化程度、是否独生子女、家庭结构、父母文化程度、是否党员等;(2)SCL-90:包括 90 个条目,采用 5 级评分,总分及各因子均分越高,表明症状越严重(信度为 0.97)<sup>[6]</sup>;(3)EPQ:采用龚耀先修订版<sup>[7]</sup>,共 88 个题目,根据 E(内外向)、N(神经质)、P(精神质)、L(掩饰性)4 个量表记分,评分越高表明越外向、情绪不稳定、精神质或者掩饰性越高;(4)SCSQ:由积极应对和消极应对两个维度组成,包括 20 个条目,积极应对维度由条目 1~12 组成,消极应对维度由条目 13~20 组成,分别反映了积极应对和消极应对特点,问卷为自评量表,4 级评分(信度为 0.89)<sup>[8]</sup>。

1.2.2 实施方法与程序 2011 年 7~11 月,通过重庆市扶贫办组织的培训活动,对 513 名参训的重庆市大学生村干部分组进行团体测试,每次 60~80 名,每次测试时间 1 h,现场施测,当场收回问卷。在心理学专业人员指导下,由 1~2 名经过心理学培训的工作人员协助实施,被试均被告知测试目的和具体方法,统一指导语,无记名问卷。共分 7 次完成。

1.3 统计学处理 用 SPSS18.0 软件包和 AMOS7.0 进行数据处理和统计分析,采用单样本 *t* 检验、独立样本 *t* 检验、双变量皮尔逊相关分析和 AMOS7.0 路径模型拟合建构,以 *P*<0.05 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 重庆市大学生村干部心理问题发生率 根据 SCL-90 评分方法<sup>[8]</sup>,凡是符合总分大于或等于 160 或因子分大于或等于 2 其中之一者,列为阳性的筛选标准,总分大于或等于 200 列为中度以上标准,筛查出在 477 名大学生村干部中,有 44 名总分大于或等于 160,占 9.22%,其中男 27 名,女 17 名;有 54 名因子分大于或等于 2,占 11.32%,其中男 30 名,女 24 名;有 33 名总分大于或等于 200,占 6.91%,其中男 21 名,女 12 名;提示有 9.22%~11.32%的大学生村干部存在轻度不良心理反应,6.91%有明显的心理健康问题。

2.2 重庆市大学生村干部 SCL-90 总分、各因子均分与全国成人和青年常模的比较 重庆市大学生村干部与全国成人常模<sup>[9-10]</sup>、青年常模<sup>[11]</sup>比较,SCL-90 总分及强迫、抑郁、焦虑、敌

对、恐怖、偏执、精神病因子均明显高于全国常模,总分、强迫、抑郁、焦虑、精神病因子均显著高于 1986 年青人常模,提示重庆市大学生村干部心理健康状况较差,见表 1。

表 1 重庆市大学生村干部 SCL-90 与全国成人常模、青年常模比较(̄x±s)

因子	大学生村干部 (n=477)	全国成人常模 (n=1 388)	青年常模 (n=781)
SCL-90 总分	138.97±36.94**▲	129.96±38.76	129.63±38.76
躯体化	1.35±0.39	1.37±0.48	1.34±0.45
强迫	1.84±0.60**▲	1.62±0.58	1.69±0.67
人际关系	1.63±0.52▲	1.65±0.51	1.76±0.67
抑郁	1.61±0.52**△	1.50±0.59	1.57±0.61
焦虑	1.54±0.50**▲	1.39±0.43	1.42±0.43
敌对	1.53±0.54*	1.48±0.56	1.50±0.57
恐怖	1.32±0.36**	1.23±0.41	1.33±0.47
偏执	1.55±0.49**	1.43±0.57	1.52±0.60
精神病性	1.48±0.45**▲	1.29±0.42	1.36±0.47

\*:*P*<0.05,\*\*:*P*<0.01,与全国成人常模比较;△:*P*<0.05,▲:*P*<0.01,与青年常模比较。

2.3 重庆市大学生村干部 SCL-90 总分、各因子均分的人口学特点分析 将重庆市大学生村干部性别、年龄、工龄、是否独生子女、家庭结构等人口学资料进行分组,通过独立样本 *t* 检验和单因素方差分析发现,除性别外,其他各项均无统计学意义;性别组间比较显示除恐怖因子外,其他因子男女性别差异无统计学意义(*P*>0.05),见表 2。

表 2 大学生村干部 SCL-90 总分及各因子分性别组间比较

因子	男性(n=274)	女性(n=203)
SCL-90 总分	137.93±36.86	140.38±37.10
躯体化	1.32±0.37	1.39±0.42
强迫	1.85±0.61	1.83±0.58
人际关系	1.34±0.52	1.62±0.52
抑郁	1.58±0.50	1.65±0.54
焦虑	1.52±0.50	1.56±0.49
敌对	1.51±0.54	1.56±0.54
恐怖	1.28±0.35	1.37±0.38*
偏执	1.55±0.49	1.55±0.49
精神病性	1.50±0.47	1.47±0.43

\*:*P*<0.05,与男性比较。

2.4 重庆市大学生村干部 SCL-90 总分及各因子分与人格、应对方式的相关分析 SCL-90 总分与神经质、精神质、消极应对方式呈正相关(*r*=0.679,0.319,0.302),与内外向、积极应对方式呈负相关(*r*=-0.135,-0.209);SCL-90 总分及各因子分、强迫、人际关系、焦虑、抑郁、恐怖和精神病性与内外向有显著负相关,见表 3。

2.5 内外向、神经质、精神质、消极应对方式、积极应对方式对 SCL-90 总分分的多元回归分析 选取内外向、神经质、精神质、消极应对方式、积极应对方式这 5 个变量的总分对 SCL-90 总分分进行多元回归分析(表 4),多元相关系数为 0.70,共解释变异量为 58.91%,回归方程为:*Y*=1.05+1.06*X*<sub>1</sub>-0.08*X*<sub>2</sub>+0.10*X*<sub>3</sub>,方程有效(*F*=90.32,*P*=0.00)。

表 3 SCL-90 总均分及各因子均分与个性特征、应对方式均分的相关分析 (n=477)

因子	内外向	P	神经质	P	精神质	P	消极应对方式	P	积极应对方式	P
SCL-90 总分	-0.14	0.00	0.68	0.00	0.32	0.00	0.30	0.00	-0.21	0.00
躯体化	-0.04	0.45	0.49	0.00	0.25	0.00	0.21	0.00	-0.16	0.00
强迫	-0.12	0.00	0.58	0.00	0.32	0.00	0.26	0.00	-0.15	0.00
人际关系	-0.17	0.00	0.57	0.00	0.22	0.00	0.26	0.00	-0.21	0.00
焦虑	-0.15	0.00	0.63	0.00	0.30	0.00	0.26	0.00	-0.21	0.00
抑郁	-0.20	0.00	0.66	0.00	0.26	0.00	0.31	0.00	-0.17	0.00
敌对性	-0.01	0.82	0.55	0.00	0.28	0.00	0.24	0.00	-0.13	0.00
恐怖	-0.13	0.00	0.48	0.00	0.20	0.00	0.21	0.00	-0.19	0.00
偏执	-0.07	0.14	0.54	0.00	0.31	0.00	0.22	0.00	-0.22	0.00
精神病性	-0.10	0.04	0.58	0.00	0.28	0.00	0.30	0.00	-0.17	0.00
其他	-0.04	0.44	0.53	0.00	0.24	0.00	0.21	0.00	-0.22	0.00

表 4 各影响因素对心理健康的多元回归分析 (n=477)

因素	B 值	标准误	$\beta$	t 值	期望值
神经质(X1)	1.06	0.07	0.59	14.47	0.00
积极应对(X2)	-0.08	0.03	-0.11	-2.99	0.00
消极应对(X3)	0.10	0.02	0.16	4.31	0.00

2.6 内外向、神经质、精神质、消极应对方式、积极应对方式对 SCL-90 总均分的路径分析 为了更好地揭示内外向、神经质、精神质、消极应对方式、积极应对方式对 SCL-90 总均分的影响效应及实现路径,根据多元回归分析所得的路径系数,建立结构方程模型,探讨存在的中介变量的多个因变量模型间的影响关系,分析中介效应。在对心理健康影响的路径中存在 3 条直接路径(神经质→SCL-90;积极应对方式→SCL-90;消极应

对方式→SCL-90)和 4 条间接路径(神经质→积极应对方式→SCL-90;神经质→消极应对方式→SCL-90;内外向→积极应对方式→SCL-90;精神质→消极应对方式→SCL-90),见图 1。综合考察该模型拟合指标,表明上述指标数据和模型拟合良好(P<0.01),见表 5。

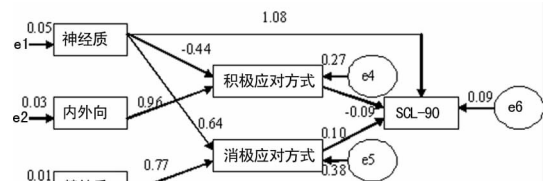


图 1 各影响因素对 SCL-90 总均分的结构方程模型路径分析 (n=477)

表 5 各影响因素对 SCL-90 总均分的结构方程模型拟合指标

模型	残差均方根	拟合优度指数	调整拟合优度指数	简效拟合优度指数	规范拟合指数	增量拟合指数	比较拟合指数
默认模型	0.02	0.88	0.68	0.34	0.94	0.95	0.95
饱和模型	0.00	1.00	—	—	1.00	1.00	1.00
独立模型	0.04	0.69	0.57	0.49	0.00	0.00	0.00

—:此项无数据。

3 讨论

本次调查分析发现,在 477 名重庆市大学生村干部中有 9.22%~11.32%存在轻度不良心理反应,6.91%有明显的心理健康问题。这一结果低于西北工业大学学生心理障碍 40.82%的检出率<sup>[12]</sup>和浙江绍兴普通高校大学生心理问题 21.79%的检出率<sup>[13]</sup>,该结果与任丹阳等<sup>[14]</sup>对西安公务员和沈阳公务员心理问题检出率相比,也明显较低。可见,不同地区心理健康调查研究的结果出现了不一致,且重庆市大学生村干部心理卫生总体水平较高。分析原因:可能与地域特征、地方政策、人文环境等宏观因素有关,也可能与被试人数、测查时间、测查方法等微观因素有关,值得将来进一步深入研究。但是,该样本 SCL-90 总分及强迫、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性因子分均明显高于全国成人常模,这与廖文斌等<sup>[5]</sup>的研究一致;SCL-90 总分、强迫、抑郁、焦虑、精神病性因子分也

显著高于青年常模。提示:虽然重庆市为大学生村干部提供了较为优厚的政策和待遇,但大学生村干部心理发展兼有大学生和基层干部的特点,其成长是一个长期而曲折的过程,面对农村各方面资源和条件的制约,加上角色定位模糊、学校相关教育缺乏、期望过高、心理需求得不到及时满足和职业环境有待改善等原因形成了理想和现实的巨大落差,容易引起矛盾、痛苦、疲惫、悲观甚至绝望等不良情绪,诱发心理问题。因此,关注大学生村干部的成长和切实发挥其到农村工作的作用,除了建立和完善各种保障制度、规范培养机制外,还应重视大学生村干部心理健康训练,以期提高大学生村干部心理健康水平。

本次调查还发现,重庆市大学生村干部心理健康状况不受年龄、工作年限、是否独生子女、家庭结构等因素影响。SCL-90 得分除了恐怖这一项因子男女有显著性差异外,其他因子差异均无统计学意义,这与之前其他地区的研究不相符<sup>[5]</sup>,与

向建等<sup>[15]</sup>对重庆市女性职业认知现状与提升对策的研究一致,认为可能与重庆女性对职业认知合理,切实自身的优势有关。另外,结合访谈和其他地区政策分析原因,可能由于重庆市选拔、培训、任用大学生村干部制度较合理,服役期满后考评合格就可以直接录用为正式公务员等优厚待遇有关。

相关分析表明,大学生村干部 SCL-90 得分与神经质、精神质、消极应对方式有显著的正相关,与积极应对方式和内外向有显著的负相关;神经质和应对方式能显著地预测心理健康,解释率达 58.91%。人格是构成一个人的思想、情感及行为的特有模式,人格特征影响心理健康水平<sup>[16-17]</sup>;应对方式作为调节心理健康的一种中介变量,受到个性和情绪的影响,也与心理健康密切相关<sup>[18-19]</sup>。通过结构方程模型可以看出,积极应对方式对心理健康产生直接正性的影响,而神经质和消极应对方式却对心理健康水平起着反作用,而且不同个性的大学生村干部也通过积极应对方式对心理健康有积极的影响。这提示:大学生村干部心理健康与个性和应对方式有密切的关系。大学生村干部外向开朗的性格、稳定的情绪和积极的应对方式有利于身心健康,在面临困扰时,理智地分析问题,积极主动地采取行动,能有效地减轻压力事件对个体心身的不良影响。因此,应重视大学生村干部培训中积极应对方式的训练,对于进一步做好大学生村干部培养和选任工作,加快农村人才队伍建设的步伐,具有重要的现实意义。

#### 参考文献:

- [1] 孙萍,杨建平.大学生情商水平与职业成熟度相关分析[J].重庆医学,2011,40(9):920-921.
- [2] 杜文好.大学生村干部压力及其应对方式调查[J].中国健康心理学杂志,2012,20(2):291-293.
- [3] 李景华,白瑾.173名大学生村官心理健康现状调查研究[J].中国健康心理学杂志,2012,20(1):47-50.
- [4] 王卫平,牛利,薛朝霞,等.大学生村干部应付方式特点及其对心理健康水平的影响[J].山西高等学校社会科学学报,2011,23(11):103-104.
- [5] 廖文斌,余定波.大学生村干部心理健康状况调查[J].中国健康心理学杂志,2010,18(4):503-504.
- [6] 张作记.行为医学量表手册[M].北京:中华医学电子音像出版社,2005.

- [7] 龚耀先.修订艾森克个性问卷手册[M].长沙:湖南地图出版社,1992.
- [8] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册[M].增订版.北京.中国心理卫生杂志社,1999.
- [9] 童辉杰.SCL-90量表及其常模20年变迁之研究[J].心理科学,2010,33(4):928-930.
- [10] 金华.中国正常人SCL-90评定结果的初步分析[J].中国神经精神疾病杂志,1986,12(5):260-263.
- [11] 王挺,杜文东.江苏省大学生SCL-90常模修订[J].南京中医药大学学报:社会科学版,2007,8(1):38-41.
- [12] 张怡,刘艳萍,高宝营,等.大学生心理健康状况调查及其分析[J].第四军医大学学报,2007,28(22):2112.
- [13] 邢海燕,王建华,高向华,等.普通高校大学生心理健康状况调查分析[J].现代预防医学,2009,36(23):4496-4497,4450.
- [14] 任丹阳,张津凡.公务员心理健康状况及其心理援助对策[J].沈阳师范大学学报:社会科学版,2011,35(1):132-134.
- [15] 向建,都沙,欧书阳.重庆市女性职业认知现状与提升对策-基于对重庆女性素质的实证调查[J].商场现代化,2010(24):160-161.
- [16] 马红霞,李建明,崔向军,等.医学院校大学新生人格特征与心理健康的关系研究[J].中国健康心理学杂志,2010,18(7):858-860.
- [17] Peng L, Zhang J, Li M, et al. Negative life events and mental health of Chinese medical students; the effect of resilience, personality and social support[J]. Psychiatry Res, 2012, 196(1):138-141.
- [18] Luo Y, Wang H. Correlation research on psychological health impact on nursing students against stress, coping way and social support[J]. Nurse Educ Today, 2009, 29(1):5-8.
- [19] Steiner H, Erickson SJ, Hernandez NL, et al. Coping styles as correlates of health in high school students[J]. J Adolesc Health, 2002, 30(5):326-335.

(收稿日期:2012-09-18 修回日期:2012-12-20)

(上接第1501页)

- [11] [J]. Nucleic Acids Res, 2009, 37(9):2854-2866.
- [12] Michael WS, Yoshihiro M, Lawrence AL. High fidelity and lesion bypass capability of human DNA polymerase [J]. Biochimie, 2009, 91(9):1163-1172.
- [13] Narita T, Tsurimoto T, Yamamoto J, et al. Human replicative DNA polymerase  $\delta$  can bypass T-T(6-4) ultraviolet photoproducts on template strands[J]. Genes Cells, 2010, 15(12):1228-1239.

- [14] Meng X, Zhou YJ, Lee EC, et al. The p12 subunit of human polymerase  $\delta$  modulates the rate and fidelity of DNA synthesis[J]. Biochemistry, 2010, 49(17):3545-3554.
- [15] 张德勇,周继勇,陈吉刚.反义核酸技术的研究进展[J].中国预防兽医学报,2002,24(2):79-82.
- [16] 易浔飞,兰小鹏.反义核酸技术应用难点及研究进展[J].生物技术通讯,2007,82(4):655-659.

(收稿日期:2012-09-08 修回日期:2012-12-22)