

· 医学教育 ·

改革社区护理实践模式 培养高素质社区护理人才*

左凤林¹, 刘 奉^{1△}, 邓菲菲¹, 王 凤²

(1. 重庆三峡医药高等专科学校, 重庆万州 404120; 2. 重庆万州区百安坝社区卫生服务中心 404120)

doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2013.19.049

文献标识码: B

文章编号: 1671-8348(2013)19-2301-03

随着人口老龄化、疾病谱改变、家庭结构的改变及医疗费用增长, 医疗卫生服务的重心由医院转向社区, 社区护理已成为 21 世纪护理事业发展的方向。社区护理是以人群健康为中心, 家庭为单位, 社区为范围, 融预防、医疗、保健、康复、健康教育和计划生育技术指导为一体的综合性的护理服务模式^[1]。社区护士不同于临床护士, 其护理对象、范畴、性质、责任远大于临床护士, 承担着面对社区个人、家庭、群体提供健康教育、家庭护理、康复指导、营养指导、人群健康管理等多元化角色^[2]。本校在社区护理教学中, 按照全国医学教育工作会议“早临床、多临床、反复临床”的思路, 改革教学方法与手段, 让学生走进社区参加社区护理实践活动, 采取校内实训与社区见习锻炼相结合, 再进行社区毕业实习的方法, 以培养高素质技能型社区护理人才, 取得了较好效果, 现报道如下。

1 对象与方法

1.1 对象 选取本校 2009 级三年制专科护生为研究对象, 采用随机整群抽样抽取 2009 级护理 1 班 56 名学生为试验组, 其中男生 2 人, 女生 54 人。护理 2 班 51 名学生为对照组, 其中男生 1 人, 女生 50 人。试验组年龄(18.62±0.83)岁, 第 1~3 学期课程成绩为(82.13±5.31)分; 对照组年龄(18.25±0.78)岁, 第 1~3 学期课程成绩为(83.68±4.72)分, 两组在年龄($t=1.67, P>0.05$)、入学考试成绩($t=0.61, P>0.05$)方面比较差异均无统计学意义。

1.2 方法 按照护理课程设置的要求, 两组均在第 4 学期开设社区护理课程, 共 34 学时, 其中理论课 16 学时, 实践课 18 学时。对照组采用传统的校内教学实训方式, 毕业前进行 2 周的社区实习; 实验组在校内实训和社区实习基础上, 增加社区见习锻炼、志愿者跟踪服务、反思与总结交流等方式。两组由相同教师授课, 校内实训教学项目及方法, 社区毕业实习时间、内容及方法均相同。实习结束后对学生进行理论、操作技能考核, 社区带教老师对学生总体评价及社区居民对学生的满意度进行评价。具体的实施过程如下。

1.2.1 社区护理实践教学准备

1.2.1.1 基地选择 选择离学校较近, 师资力量及社区卫生服务能力较强的重庆市万州区百安坝移民社区卫生服务中心作为护生的社区护理实践教学基地。

1.2.1.2 项目准备 实践教学项目须突出社区护理特点, 充分体现以健康为中心、家庭为单位、社区为范围、需求为导向, 突出社区健康为一个整体的概念; 将“六位一体”服务理念始终贯穿于教学内容中, 体现集医疗、预防、护理、康复、保健于一

体的社区整体护理特征^[3]。因此, 在现有教材内容的基础上进行筛选和优化, 根据教学目标、不同社区人群对护生的接受程度确定实践教学项目, 主要包括建立居民健康档案、健康教育、高血压和糖尿病等慢性患者的健康管理、孕产妇保健、老年人保健、新生儿访视等基本公共卫生服务项目^[4-5]。

1.2.1.3 教师准备 在学生进入社区前, 学校专任教师与社区卫生服务机构的“家庭责任医师团队”老师进行沟通研讨, 明确教学项目及实施计划、分组安排、社区居民选择等^[6]。并对带教老师进行集中培训, 尤其是带教方法, 如何做到因材施教, 提高带教水平, 更好地进行社区护理的带教工作。

1.2.1.4 学生准备 学生进入社区前, 明确社区实践的项目任务, 以小组为单位针对项目任务做好全方位准备, 包括知识准备、心理准备、沟通语言及情景准备。采取讨论课的形式, 以小组为单位, 选择 1~2 个学生作为宣教者, 让其他学生作为社区某特定人群进行健康教育, 要求宣教者使用的语言通俗易懂, 能考虑对象的接受能力, 宣教的内容为受教育对象最关心或最需要的知识^[7]。

1.2.2 社区护理实践教学实施

1.2.2.1 集中见习锻炼 实验组安排 1 周时间集中见习, 将学生分为 5 个组, 每组由全科医生、公卫医生及社区护士组成的“家庭责任医师团队”带教, 进入服务点, 按照确定的实践教学项目, 开展入户调查、建立居民健康档案、新生儿家庭访视、对老人及慢性患者进行健康教育、指导和帮助残疾者功能锻炼等社区护理实践活动^[8]。

1.2.2.2 志愿者跟踪服务 对在集中见习阶段调查服务的家庭和社区, 虽然见习时间结束, 但社区人群对社区护理服务的需求仍然存在。学生利用课余时间、周末及节假日, 以社区志愿者的身份继续开展婴幼儿的保健、慢性病的健康教育、老年人家庭访视及残疾人的康复训练指导等跟踪护理服务, 从而保证了社区护理服务的整体性和连续性。

1.2.2.3 反思与总结交流 护生在集中见习及作为志愿者跟踪服务过程中, 每人每天写 1 篇反思日记; 小组每周或分阶段写出反思性工作日记, 班级写出总结报告。将个人或小组的收获及经验进行分享和交流, 遇到难题大家共同讨论, 提出解决的办法, 共同提高^[9]。

1.2.3 社区护理实践教学评价 在社区完成毕业实习后, 对学生进行课程理论及操作考核、社区带教老师对学生能力考核、社区居民对学生的满意度进行评价。

1.2.3.1 学生理论及操作考核成绩评价 对两组学生进行理

* 基金项目: 重庆市高等教育教学改革重点课题(102427)。 作者简介: 左凤林(1966~), 副教授, 本科, 主要从事护理教育的研究工作。

△ 通讯作者, Tel: 13635300996; E-mail: 13635300996@139.com。

论考试,考试的内容、方式、时间均相同;按照本校自编的《护理技能考核项目及评分标准》,由学校老师和社区卫生服务机构老师共同对社区护理实践项目进行考核。

1.2.3.2 社区带教老师对学生能力考核评价 护生社区实习结束后,由带教老师对学生的社区实践学习过程进行总体评价。评价的参考指标包括对该学生的专业知识与技能、沟通能力、协作能力、分析解决问题能力及评判性思维能力以及综合素质等方面,对学生的整体情况进行层次评价。

1.2.3.3 社区居民对学生的满意度评价 设计《护生社区实践学习满意度调查表》调查社区居民对护生的满意度。

1.3 统计学处理 采用 SPSS17.0 统计软件,计量资料用 $\bar{x} \pm s$ 表示,组间比较采用 t 检验;计数资料采用率表示,组间采用 χ^2 检验,检验水准 $\alpha=0.05$,以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结 果

社区实习结束后,两组学生的理论知识和操作技能考核成绩、社区卫生服务机构对学生总体情况的评价及社区居民对学生的满意度的评价结果,见表 1~3。

表 1 两组护生实习后成绩比较 ($\bar{x} \pm s$, 分, $n=107$)

组别	人数(n)	理论成绩	技能成绩
试验组	56	88.71 \pm 3.58	88.52 \pm 3.23
对照组	51	83.29 \pm 6.57	84.53 \pm 4.74
t		4.246	4.708
P		0.000**	0.000**

*: $P<0.05$; **: $P<0.01$,与对照组比较。

结果显示,两组护生实习后理论、操作成绩经过 t 检验, P 均 <0.01 ,两组的理论及操作成绩比较差异有统计学意义,且试验组成绩高于对照组。

表 2 社区带教老师对两组护生的总体评价比较 (人, $n=107$)

组别	人数	非常好	好	较好	一般	差	χ^2	P
试验组	56	13	18	15	8	2	12.834	0.012*
对照组	51	4	10	13	18	6		

*: $P<0.05$; **: $P<0.01$,与对照组比较。

结果显示,两组护生社区带教老师评价比较经 χ^2 检验,值为 12.834, $P<0.05$,两组比较差异有统计学意义。社区带教老师对试验组护生评价明显高于对照组。

表 3 社区居民对两组护生的满意度比较 (人, $n=107$)

组别	人数	非常满意	满意	较满意	一般	不满意	χ^2	P
试验组	56	16	23	11	6	0	21.380	.000**
对照组	51	5	10	15	18	4		

*: $P<0.05$; **: $P<0.01$,与对照组比较。

结果显示,两组护生社区居民满意度比较经 χ^2 检验,值为 21.318, $P<0.01$,两组比较差异有统计学意义。社区居民对试验组护生满意度明显高于对照组。

3 讨 论

3.1 护生进入社区护理实践学会“动手”,有利于专业知识和技能的提高 从表 1 可以看出,试验组的理论及操作技能成绩均高于对照组。由于试验组在校学习期间以集中见习和课余

社区锻炼的方式进行社区护理实践,能将课堂上所学的知识技能很快在实践中应用,同时,在实践中也体会到所学知识的不足,从而更能激发学生学习的欲望和热情,实现理论教学与实践教学的对接融合,走进社区,使护生对社区的了解更加直观、深入,对社区护理形成整体上的一个概念,而不是仅仅依靠理论上的学习来了解“六位一体”综合性卫生服务。

3.2 护生进入社区护理实践学会“动口”,有利于培养学生的人际交往及沟通协调能力 从表 2、表 3 可以看出,带教老师和社区居民对试验组的满意度评价高于对照组。由于护生早期接触社会,与社区不同年龄、不同文化、不同性格的人群交往,有利于培养学生的人际交往及沟通协调能力。特别是部分居民开始拒绝接受护生提供的服务,至勉强接受,最后乐意接受,护生经历了从不敢开口、不愿开口、不得不开口到乐于开口的过程,获得了成功的喜悦,增强了与人交往的信心,大大增强了沟通交流的能力。由于社区护理是一团队服务,护生除了直接与带教老师、社区护士密切接触外,还必须与全科医生及其他医务人员和社会工作者合作,有利于培养团队的协作能力^[10]。

3.3 护生进入社区护理实践学会“动脑”,有利于培养护生的职业情感 从表 3 可以看出,社区居民对试验组的满意度评价高于对照组。由于护生面对社区卫生服务对象的特殊性,如糖尿病、高血压等慢性病人校正某种行为、老年人各系统的老化所带来的不便、残疾人的康复训练漫长的过程等,护生必须要有爱心和耐心^[11]。护生经历这些过程,不仅培养了持之以恒、吃苦耐劳的精神,更培养了护生的爱护患者观念,为今后的护理工作打下良好的基础。

3.4 护生进入社区护理实践学会“动脑”,有利于培养护生的评判性思维能力 护生在社区见习和志愿者跟踪服务中,面对复杂多样的服务对象,学生需要利用所学的知识及技能,经过分析、综合、评判,最后做出决策。并将自己的亲身经历、所观察到的事物写出反思日记,记录学习和工作中遇到的难题,通过自我反思展现自己的认知和思维活动过程,审视自己所采用的思维技巧和价值取向,促进评判性思维能力的发展^[12]。

本校在社区护理实践教学中,虽然在利用校内实训基地和校外社区卫生服务中心相结合进行社区护理实践教学方面作了一些探索,但许多方面还欠成熟和完善。例如,社区护理教学是阶段性的,而社区居民的健康需求是连续的,社区志愿者学生应将承担的社区护理服务在不同年级学生中不断延续,以保证为社区及家庭提供连续性的社区护理服务。

参考文献:

- [1] 冯正仪. 社区护理[M]. 2 版. 上海: 复旦大学出版社, 2010:68-70.
- [2] 尚少梅,侯淑肖. 我国社区护理学发展的思考与展望[J]. 中华护理杂志, 2011,46(9):855-856.
- [3] 邓静,周颖清. 重庆市社区护理工作现状调查研究[J]. 重庆医科大学学报, 2008,33(6):760-763.
- [4] 中华人民共和国卫生部. 卫妇社发[2009]98 号,国家基本公共卫生服务规范(2009 年版)[S]. 北京: 中华人民共和国卫生部, 2009.
- [5] 谭严,周密,冉波,等. 项目教学法在社区护理教学中的应用[J]. 护理研究, 2010,24(8):2238-2239.

[6] 姜丽杰,柳建,李文君. 高职院校社区护理人才培养的几点思考[J]. 学周刊, 2012, 4(11): 4-5.

[7] 许玉贤. 社区护理实践教学方法探讨[J]. 现代医药卫生, 2011, 27(17): 2717-2718.

[8] 周锋. 社区护理现状分析及对社区护理教育的思考[J]. 中外医疗, 2010, 29(3): 140-141.

[9] 王修文. 高职高专护理学生评判性思维能力现状调查与培养对策研究[D]. 浙江: 浙江大学, 2010.

[10] 何国平,袁群,易巧云,等. 社区护理教学必须走进社区[J]. 护理研究, 2009, 23(12): 3186-3187.

[11] 周作霞. 护理实践的社会情境构建与实践探讨[J]. 护理研究, 2010, 24(1): 76-77.

[12] 崔屹. 护理软技能培训在临床实习中的应用[J]. 护理研究, 2011, 25(3): 734-735.

(收稿日期: 2012-11-08 修回日期: 2013-03-21)

• 医学教育 •

不同性别与年级护理专科生职业生涯规划现状调查与分析*

岳琳, 牟绍玉[△]

(重庆医科大学护理学院基础教研室 400016)

doi: 10. 3969/j. issn. 1671-8348. 2013. 19. 050

文献标识码: B

文章编号: 1671-8348(2013)19-2303-02

为了更好地开展护生职业生涯教育, 构建富有特色的护理专业职业生涯教育模式, 作者对 300 名护理专科生进行了职业生涯规划现状的问卷调查, 现报道如下。

1 对象与方法

1.1 调查对象 选取怀化医学高等专科学校 2008~2010 级的统招护理专科生 300 名, 其中女生 219 名, 男生 81 名。平均 (18.75±2.75) 岁。

1.2 方法 采用按年级随机分层抽样的方法进行问卷调查。选用 3 个问卷表进行调查, 第 1 个问卷表为自编一般资料调查表, 包括性别、年龄、年级等基本情况; 第 2 个问卷表选用廖永珍的《高护生职业生涯规划问卷》^[1], 问卷从自我认识、专业环境评估、职业目标、行动计划、人际关系、反馈修正 6 个维度, 共 33 个条目。每个条目按 Likert4 级计分, 即非常符合、比较符合、比较不符合、非常不符合评价, 分别赋 4、3、2、1 分。总分是 132 分, 得分越高, 说明职业规划能力越高; 第 3 个问卷表采用李娜的《大学生职业决策困难问卷》^[2], 内容包括缺乏准备、信息探索困难、冲突矛盾 3 个维度, 共 35 个条目。采取 1~5 分的五点记分法。当各项均分高于 3.0 分时, 表明职业决策时遭

遇的困难较多。第 2 和第 3 个问卷表已证实具有良好的信度和效度。问卷调查以不署名的方式进行, 答卷前由作者进行统一解释。共发放问卷 300 份, 有效回收 300 份, 有效率 100%。

1.3 统计学处理 采用 SAS 软件对问卷调查结果进行统计, 计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示。单因素两样本的计量资料采用两独立样本 *t* 检验, 单因素多样本的计量资料采用单因素方差分析和两两比较, 以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 护理专科生职业生涯规划问卷调查结果 高护生职业规评分随年级增加而逐年增高(表 1)。不同性别、不同年级的高护生个人职业生涯规划评分差异有统计学意义 ($P < 0.05$); 男护生职业生涯规划总分明显低于女护生。

2.2 护理专科生职业决策困难问卷调查结果 护理专科生职业决策困难各项评分在 2~3 min 之间, 职业决策存在困难, 不同年级、不同性别的高护生职业决策困难评分比较有差异但无统计学意义, 男性的职业决策困难得分高于女性, 二年级护生职业决策困难评分最高, 见表 2。

表 1 不同性别、不同年级护理专科生个人职业生涯规划评分比较 ($\bar{x} \pm s$, 分)

类别	<i>n</i>	反馈修正	人际关系	行动计划	职业目标	专业环境评价	自我认识	总分	
性别	男	81	2.62±0.64	2.23±0.63	2.37±0.67	2.42±0.70	2.34±0.63	2.22±0.72	76.55±16.69
	女	219	2.37±0.66	2.50±0.61	2.60±0.56	2.60±0.56	2.62±0.52	2.80±0.66	86.83±13.94
	<i>t</i>		3.09	3.62	2.95	2.46	3.72	6.94	5.17
	<i>P</i>		0.002 0	0.000 3	0.004 0	0.010 0	0.000 3	<0.000 1	<0.000 1
年级	大一	100	2.26±0.72	2.42±0.67	2.20±0.55	2.39±0.78*	2.18±0.52	1.96±0.47	72.95±15.10
	大二	100	2.77±0.56	2.46±0.68	2.74±0.58*	2.52±0.62*	2.54±0.50	2.64±0.72	85.44±14.75
	大三	100	2.56±0.62	2.51±0.52	2.86±0.49*	2.72±0.60	2.84±0.42	3.08±0.53	92.95±11.54
	<i>F</i>		16.41	0.48	42.74	6.00	46.74	95.40	52.91
	<i>P</i>		0.00	0.62	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	两两比较		<0.05	>0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

* $P > 0.05$, 该因子中此两两比较。