

特殊性质又对从业人员的创新性提出了较高的要求,因此食品检验相关专业学生创新力的培养任重而道远。针对此现状,本文作了一些尝试以期提高学生的创新意识和能力,也希望有更多的人关注高职学生的创新力培养。

#### 参考文献:

- [1] 罗晓路. 大学生创造力特点的研究[J]. 心理科学, 2006, 29(1):168-172.
- [2] 武义. 大学生创造力的现状及影响创造力的主要人格因素[J]. 雁北师范学院学报, 2002, 18(6):36-39.
- [3] 徐遵, 鲁爱民. “产学研合作”平台对培养学生创新能力的作[J]. 职教论坛, 2011, 29(8):70-72.
- [4] 丛蕊, 罗敏, 唐又福, 等. 高职院校力学专业学生创新实践能力的培养策略[J]. 广西教育, 2009, 60(12):23-24.
- [5] 范丽平, 李丽容. 高职学生创新能力培养[J]. 科技信息, 2010, 27(31):6-7.

- [6] 刘丽君. 谈高职学生创新能力的培养[J]. 世纪桥, 2010, 11(21):122-124.
- [7] 温寒江, 连瑞庆. 发展形象思维与培养创新能力的理论研究[J]. 教育研究, 2001, 35(8):45-47.
- [8] 胡雪琴, 张廷惠, 段春燕, 等. 高职高专卫生检验与检疫专业工学结合教学改革模式研究[J]. 重庆医学, 2010, 39(18):2432-2433.
- [9] 段春燕, 张宝勇, 史沁红. 基于工作过程导向的空气理化检验课程设计与实践[J]. 中国卫生检验杂志, 2013, 23(6):1630-1631.
- [10] 张廷惠, 艾继周, 胡雪琴, 等. 回顾卫生检验与检疫技术专业技能大赛的策划及效果[J]. 中国卫生检验杂志, 2011, 21(9):2335-2336.

(收稿日期:2013-08-14 修回日期:2013-09-06)

#### • 医学教育 •

## 国外高等教育评估对我国医学教育评估的启示

黄继东, 赵先柱<sup>△</sup>

(第三军医大学, 重庆 400038)

doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2013.36.047

文献标识码:B

文章编号:1671-8348(2013)36-4477-03

高等教育评估是提高和保障高等教育质量的必要措施。本文回顾了美、英、日、法四国高等教育评估的基本情况,总结高等教育评估过程的主要特点,对我国建立公正、合理、权威和透明的医学教育评估体系有重要参考意义。

### 1 国外高等教育评估概况

**1.1 美国** 美国高等教育评估活动由教育界以及专门职业界自己组织和认可的中介评估机构独自实施,高校、相关专业自愿参加并自觉接受非政府性质协会的管理。这些评估机构以私立为主,是民间的非盈利性中介机构,包括区域性评估机构、全国性评估机构、高校专业发展评估机构。他们由高等教育鉴定委员会(CHEA)进行统一的管理与协调<sup>[1]</sup>。CHEA的重要职能是对高等教育评估机构进行认证。

美国高等教育评估主要分为院校认证、专业认证、大学排名<sup>[2]</sup>。院校认证和专业认证的指标体系没有统一的标准,前者由各评估机构和高校协会自主拟定<sup>[3]</sup>,后者由 CHEA 领导下的相关专业或行业协会拟定,两者的基本程序相似,一般分为 5 个阶段<sup>[2]</sup>:(1)高校提出申请并提交自评报告;(2)评估专家组对高校进行初评和实地考察,作出考察报告和推荐意见;(3)高校就考察报告进行答辩;(4)所有报告提交区域性评估机构,作出最终鉴定结论;(5)后续考察和公布最终结果。评估结论是描述性的形式报告,评估结果直接影响政府向高校的拨款和资助、公共部门和私立基金会的投资、社会和同行的承认、高校间的学分互换、学生的录取等。鉴定通过,有效期为 10 年,高校每年都向评估机构提供一次报告,每 5 年提供一次非常详细的评估报告。专业认证的周期为 5~7 年。

**1.2 英国** 英国政府在 1993 年成立了高等教育评估机构——高等教育质量保证署(QAA),负责加强全国高等教育

质量和学科评估,完善高校拨款制度,来实现对高等教育活动的管理和调控。QAA 实质上是私营的有限责任公司,是独立于政府与高校的非盈利性中间机构,接受大学校长委员会领导,由公司的董事会监管<sup>[4]</sup>。QAA 进行高等教育评估不设置全体高校共同遵循的统一标准,由高校自主决定评估指标体系的标准。

英国高等教育评估包括教学评估、科研评估以及大学排名。英国教育评估和科研评估的程序类似,评估周期为 6 年。评估程序可分 3 个阶段<sup>[4]</sup>:(1)高校首先提交自评报告, QAA 核实高校自评报告和支撑材料;(2)评估小组对高校进行实地考察,检查文件资料,并与高校讨论形成正式报告;(3)QAA 对正式报告进行判断和形成结论,向社会公布高校评估结果。评估结果将直接影响高校从政府获得的教育拨款额度。

**1.3 日本** 上世纪 90 年代末期,日本政府专门成立了高等教育外部评估的行政组织机构——大学评价及学位授予机构(NIAD-UE)。NIAD-UE 已作为独立行政法人独立于政府部门,成为日本高等教育第三方评估的最主要机构,运营经费由政府提供,面向所有高校提供第三方评估服务。NIAD-UE 设有管理部门(理事委员会和管理委员)与具体职能部门(大学评价委员会、学位授予委员会)<sup>[5]</sup>。

日本高等教育评估包括了内部评估和外部评估两部分,内部评估是外部评估的基础,外部评估已成为日本高等教育评估最有影响力的评估方式。内部评估是指高校对自身教学和科研的评估,评估指标体系的标准由高校自行制定,评估程序一般包括策划、实施、评估、结果公布 4 个阶段。外部评估则是指借助第三方评估机构对高校实施评估,由第三方评估机构制定评估指标体系的标准,可分为专业教学、教育服务、科研活动,

评估程序主要包括高校评估说明会、评估人员培训会、自我评估、外部评估、结果反馈等步骤<sup>[5]</sup>。评估结果采用量化形式, 既向高校内部公布, 还通过高校网页向社会公开。日本政府将评估结果作为选拔与投资高校、高校竞争性科研资金配置、教育研究设施与设备补助金配置的标准。

**1.4 法国** 法国高等教育评估活动由政府主导, 采用一元主导、多元参与的评估模式。研究与高等教育质量评鉴局(AERES)负责评估高等教育科研机构 and 院校的各项活动、高等教育资格和项目、科研机构 and 院校成员评估程序<sup>[6]</sup>。AERES 由理事会、评估委员会和 3 个分部部门组成, 具有相对独立性, 是总统负责制, 不隶属于任何教育行政机构, 享有完全的行政自主<sup>[7]</sup>。法国高等教育评估以高校自我评估为基础, 高校内部均设有评估委员会, 开展高校自评估。高校与政府签订合同, 政府为了检查高校合同完成情况, 委托 AERES 对高校进行评估。AERES 只确定一级指标, 被评估高校依据合同制定二、三级指标和评估标准参考<sup>[7]</sup>。

法国高等教育评估周期为 5 年, 其评估程序包括被评高校组织内部评估和 AERES 组织专家进行外部评估两个重要部分, 具体步骤是: (1) 评估负责人先到被评估高校介绍相关情况; (2) 被评估学校进行内部评估记录, 评估负责人审查内部评估记录后, 决定参加评估的专家; (3) 评估负责人、评估专家以及被评估高校相关人员进行研讨, 评估专家起草报告并递交 AERES。AERES 批准评估报告, 送交被评估高校校长进行商讨; (4) AERES 全体会议通过评估报告, 评估结论和建议被公开发表, 而评估专家形成的报告属于保密内容。法国政府每 4 年与各高校签订一次合同, 而 AERES 的评估结果直接影响政府对高校的拨款力度以及政府与高校合同内容的谈判。

## 2 国外高等教育评估的主要特点

**2.1 评估机构的性质和专家组成** 在这些国家中, 高等教育评估机构具有很高的权威性和很强的独立性, 政府行政部门不干涉具体评估活动, 保持了高等教育评估工作的客观公正。而高等教育评估专家由评估机构自主选择, 来自社会各个领域, 来源多样化、专业性强, 在评估过程中有利于各方面意见的汇集, 进一步保证评估结果的科学合理。

**2.2 评估指标体系的制定** 在高等教育评估过程中, 这些国家只明确评估的原则性、指导性规定和要求, 不设置评估指标体系的统一标准, 由各评估机构、高校协会或者被评估高校自主拟定具体指标体系, 充分兼顾了不同类型高校特点, 体现了评估指标的开放性与灵活性, 促进了高校在自身特色和优势基础上不断加强办学质量。

**2.3 评估的流程与方法** 这些国家的高等教育评估流程都可以明显划分出自我评估、考察评估、结论形成和结果公布 4 个阶段, 其中高校自我评估最为重要, 其重要性甚至超过了评估机构对高校的实地考察。在评估方法上, 非常注重内部评估与外部评估相结合, 书面评估与实地评估相结合, 结果评估与后继跟踪评估相结合, 定性评估与定量评估相结合, 具体方法丰富多样, 包括高校自评、现场访问、实地考察、问卷调查、座谈访谈等。

**2.4 评估结果的形式与作用** 这些国家的高等教育评估结论以描述性为主, 内容详实全面, 往往不会进行评分或排序。评估结果都进行公开发布, 有利于全社会监督整个高等教育系统。而且, 他们将高等教育评估与市场竞争调节机制相结合, 评估结果与政府财政拨款挂钩, 与高校声誉、学生招生与就业、社会投资与赞助等紧密联系, 促进了高校主动参加高等教育评

估和不断提高教质量, 加强了政府对高校的宏观调控和合理资助。

## 3 对我国医学教育评估的启示

**3.1 建立独立的医学教育评估中介机构** 目前, 我国教育行政主管部门的职能由过去直接管理高校, 转变为宏观调控。因此, 我国可以借鉴绝大多数发达国家的经验, 建立独立于政府和高校的医学教育评估中介机构, 实施对医学教育质量的监控<sup>[8-9]</sup>。这类医学教育评估中介机构需要以民间的非盈利性组织为主, 可以是专门的评估公司, 也可以是医学学术团体、医学院校协会、医学学术委员会等。这些中介机构的独立性通过相应的法律形式予以确认, 是独立的法人机构, 经费来源以政府资助为主, 经营性收费为辅, 不管是何种经费来源途径, 中介机构都不以赚钱为目的。这些中介机构作为一种公共服务性机构, 依靠其提供信息的有效性、可靠性以及自身具有的公正作用取信各方, 成为政府、医学院校和社会间的纽带, 体现政府意图, 充分发挥政府对医学教育的间接管理和调控。同时, 也充分保持医学院校相对独立, 发挥他们的自主性和能动性。还为社会和公众提供医学教育质量的客观信息, 增加社会参与的广泛性。

**3.2 发挥政府对医学教育评估活动的调控作用** 这些国家政府在高等教育评估活动中, 所扮演的角色和发挥的作用表现出一个共同的趋势: 政府正逐步退出高等教育评估的具体活动。我国教育行政主管部门也应该从政策指导与法律规范的层面, 通过立法、行政、财政及对评估结果的利用等途径, 明确政府、医学院校、医学教育评估中介机构的权力和义务, 实行绩效管理、质量保证制度, 实现政府权力的转移和下放以及医学院校充分的自治, 使政府、院校、市场之间形成一种竞争、交换与平衡关系, 间接地对医学教育评估施加影响<sup>[10]</sup>。

**3.3 构建医学教育评估的内外评估结合机制** 从美、英、日、法高等教育评估具体实践来看, 高等教育质量评估体系都包含了内部评估与外部评估, 且重视两者的有机结合, 凸显内部评估的重要地位。因此, 我国不仅要加强外部社会力量参与医学教育评估, 还要高度重视医学院校的自我评价<sup>[8]</sup>。通过建立医学院校内部质量控制体系, 完善评估中介机构的结构和功能, 将医学院校教育质量的保障制度有效地纳入国家高等教育评估体系, 这不仅使医学院校自主、自愿、经常、全面的评估检查意识与能力得到增强, 也刺激评估中介机构不断探索促进教育质量的方法手段, 实现了教育评估工作模式从质量评估向质量保障的逐步转变。

**3.4 构建定性定量相结合的医学教育评价指标体系** 目前, 各国高等教育评估指标体系主要采用了绩效指标进行考核, 能比较准确地量化高校教育质量的基本情况和真实反映高校办学效益<sup>[8]</sup>。我国可以参照《全球医学教育最低基本要求》和国际高等医学教育质量认证标准, 完善我国高等医学教育质量评价指标体系, 指标体系主要以定性描述为主, 注重量化评估与定性评估相结合。在具体实施过程中, 主要以查看医学院校、教师和学生提供的定性档案资料及与医学院校各类人员通过问卷调查、座谈访谈等方式, 获取教育质量信息。

**3.5 扩大医学教育评估结果的社会影响力** 美、英、日、法的高等教育评估结果均以某种形式向社会进行了公布, 但就具体如何处理评估报告和使用评估结果存在不同<sup>[9-10]</sup>。我国可以参考他们在这方面有益的做法和经验, 逐步加大对医学教育评估过程的公开力度, 向社会逐步增加评估报告的内容, 这不仅为政府、医学院校、公众和各类机构提供了必要的信息, 也使医

学教育评估活动置于社会公众的监督之下,增加评估工作的公开性和透明度。在评估结果利用上,不能将评估结果作为医学院校资源配置的唯一参考<sup>[11]</sup>,而是通过评估结果带来的社会影响力驱动市场杠杆,实现资源在医学院校间的合理配置。

#### 参考文献:

- [1] 赵宇新.当代美国高等教育评估历史与制度[J].评价与管理,2012,10(1):24-30.
- [2] 赵树勤,刘志敏.中美大学高等教育评估体系比较[J].湖南学院学报,2011,32(1):90-93.
- [3] 辛东亮,张颖.中美高等教育评估指标比较研究[J].菏泽学院学报,2010,32(4):100-103.
- [4] 姚云,王鱼琼.当代英国高等教育评估历史与制度[J].大学:学术版,2011,8:71-82.
- [5] 孟洁,杨立鹏.当代日本高等教育评估历史与制度[J].大学:学术版,2011,12:71-79.

- [6] 尹毓婷.博洛尼亚进程中的法国高等教育改革研究[J].复旦教育论坛,2009,7(3):69.
- [7] 张继平.法国高等教育评估模式的发展及特点[J].大学:学术版,2010,8(3):86-91.
- [8] 马廷奇,伍壹.西方国家高等教育评估制度模式的实践特征及其发展趋向[J].北京科技大学学报:社会科学版,2010,26(4):25-29.
- [9] 高百红,徐薇薇.比较中外高等教育以完善我国医学教育评估体系[J].基础医学与临床,2008,28(6):654-656.
- [10] 曾美勤,魏署光.构建高等教育评估质量保障体系的国际经验及其对我国的启示[J].北京教育学院学报,2010,24(5):20-24.
- [11] 蒋冬梅,潘艺林.国外高等教育评估的制度性特征分析[J].江苏高教,2011,5:143-146.

(收稿日期:2013-09-08 修回日期:2013-10-22)

#### · 医学教育 ·

## 以问题为基础的教学模式在留学生消化内科见习中的应用及评价

吕琳,梅浙川

(重庆医科大学附属第二医院消化内科 400010)

doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2013.36.048

文献标识码:B

文章编号:1671-8348(2013)36-4479-02

近年来,随着国内临床医疗水平的提高,越来越多的发展中国家留学生来华学习。由于文化等方面的差异,他们具有许多与国内医学生不同的特点<sup>[1]</sup>:首先,留学生大多比较自信,对老师在讲台上讲课,学生认真听讲做笔记的“中国式教学”模式并不认同,相反,留学生在老师授课时会随时打断并提问;其次,这些国家的留学生大多不会中文,而英文发音往往和美式或英式英语有很大差异,因此需要授课老师做更多准备;第三,在见习过程中,留学生因为语言的限制,无法很好的和患者交流,在询问病史及阅读病历方面存在困难。如何结合临床患者准确而又生动地完成带教,是教学工作者在教学工作中不断思考的问题。

国内多所医学院校在留学生的教育上进行了改革,如全英文授课、多媒体教学策略、以问题为基础的教学模式(problem-based learning,PBL)等<sup>[2-3]</sup>,PBL模式是20世纪60年代加拿大McMaster大学首创的教学模式。PBL模式的核心是以学生为中心,教师为导向,可以有效激发学生学习和兴趣,同时也能增强学生处理实际问题的能力,调动学生学习的主动性、积极性、创造性<sup>[4-5]</sup>。作者认为,PBL教学模式特别适合于留学生,现将在留学生消化内科见习中采用了PBL教学法总结如下。

### 1 资料与方法

**1.1 一般资料** 选取重庆医科大学2007级留学生班学生共50名,将其分为两组,组间年龄、性别、平时成绩经统计学分析,差异无统计学意义( $P>0.05$ )。PBL组采用PBL教学模式,SBL组采用传统的以主题为基础的教学模式(SBL)。

**1.2 方法** 根据教学大纲的规定,选定消化性溃疡、肝硬化、炎性反应性肠病、急性胰腺炎4个病种作为SBL和PBL教学

模式的示教内容。

**1.2.1 SBL教学模式** SBL组由示教老师充分备课课后通过文字及图片幻灯,结合实际患者病史询问及病历书写,详细讲解消化内科各病种的教学要点。

**1.2.2 PBL教学模式** (1)PBL病案专题的设计:集体备课时由本组教师共同讨论并精心选择病案专题,结合大课讲授中需要重点注意的概念、发病机制、诊断和鉴别诊断、治疗等内容设置问题,顺序由易到难,循序渐进,且问题具有代表性。(2)教学培训:实施PBL教学前要分别进行教师和学生的培训。教师培训的主要任务是明确老师在教学中的角色转换以及掌握PBL教学的内容和重点,教师需要更多地引导学生讨论和思考,对学生的讨论内容进行分析总结,而不是直接讲解问题。学生培训主要是向学生介绍PBL教学法,使学生理解这种教学模式的目、内容和优势,以便学生更好地配合。(3)自学阶段:将准备好的病例资料及问题提前1周发给学生,要求学生认真预习教材相应章节内容,并查阅参考文献,仔细思考并讨论教师设置的问题,并尽可能提出新的问题。此阶段能够让学生了解相关基础知识,培养其发现问题和解决问题的能力。(4)课堂讨论阶段:课堂学习阶段首先由学生对患者进行病史采集,由于留学生汉语水平有限,带教老师需要协助问诊。然后以问题为基础进行课堂讨论,将学生分为5个讨论小组,每组5人,首先结合患者情况,对教师设置的问题进行组内讨论,要求每位同学发言,形成相对统一意见后由各组选取一名学生代表发言,然后进行组间讨论,对各组讨论中的不同意见及疑问各抒己见,教师主要进行引导并控制讨论节奏,解答关键性问题。在讨论中提出的新问题,首先由学生试着寻找答案,教师可给予必要的提示和引导。(5)总结点评阶段:课堂讨论结