

• 调查报告 • doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2016.11.028

## 重庆市 1 732 例流动人口性生活情况调查及影响因素分析\*

赵 瑞<sup>1</sup>, 李玉艳<sup>1</sup>, 童 琦<sup>2</sup>, 于传宁<sup>1,3</sup>, 周 颖<sup>1</sup>, 纪红蕾<sup>1</sup>, 刘 俊<sup>2</sup>, 李亦然<sup>1</sup>, 武俊青<sup>1△</sup>

(1. 复旦大学生殖与发展研究院上海市计划生育科学研究所国家人口和计划生育委员会计划生育药具重点实验室, 上海 200032; 2. 重庆市人口和计划生育科学技术研究院 400020; 3. 复旦大学, 上海 200032)

**[摘要]** **目的** 分析重庆市 1 732 例流动人口性生活情况及其影响因素, 为提高流动人口性健康水平及相关部门的服务水平提供科学依据。**方法** 采用多阶段随机整群抽样方法, 对 1 732 例已婚和未婚有性生活的流动人口进行结构化问卷调查, 采用 SAS 9.3 进行统计分析, 单因素分析采用  $\chi^2$  检验, 多因素分析采用 Ordinal 有序回归分析和 Logistic 回归分析。**结果** 男性流动人口和配偶/性伴侣进行性方面交流的频率高于女性,  $OR=1.53(95\%CI:1.24\sim1.89)$ ; 低年龄组的对象性相关交流多于高年龄组; 小学及以下组对象交流频率低于学历较高组; 外、港、台资企业的对象交流频率高于其他工作场所的对象。男性流动人口自报性生活频率高于女性,  $OR=1.84(95\%CI:1.40\sim2.42)$ ; 呈现低年龄组的对象性生活频率多于高年龄组现象, 在工厂工作的对象性生活频率低于外、港、台资企业对象性生活频率。与经常交流的对象相比, 交流频率一般的对象出现性苦闷及性压抑状况的  $OR$  为  $2.75(95\%CI:1.71\sim4.41)$ , 交流较少的  $OR$  为  $2.60(95\%CI:1.45\sim4.66)$ 。**结论** 男性、低龄、高学历的对象性交流频率较多, 年龄和工作场所是影响性生活频率的最重要因素, 舒缓工作压力, 增加性问题交流有助于改善性苦闷和性压抑。

**[关键词]** 流动人口; 性; 健康; 横断面调查; 影响因素

**[中图分类号]** R167

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1671-8348(2016)11-1534-05

### The analysis of sexuality situation and the influencing factors in 1 732 migrants of Chongqing\*

Zhao Rui<sup>1</sup>, Li Yuyan<sup>1</sup>, Tong Qi<sup>2</sup>, Yu Chuanning<sup>1,3</sup>, Zhou Ying<sup>1</sup>,

Ji Honglei<sup>1</sup>, Liu Jun<sup>2</sup>, Li Yiran<sup>1</sup>, Wu Junqing<sup>1△</sup>

(1. The Key Laboratory of Reproduction Regulation of National Population and Family Planning Commission, Shanghai Institute of Planned Parenthood Research, Institute of Reproduction and Development of Fudan University, Shanghai 200032, China; 2. Chongqing Institute of Population and Family Planning Science and Technology Research, Chongqing 400020, China; 3. Fudan University, Shanghai 200032, China)

**[Abstract]** **Objective** To analyze the sexuality situation and the influencing factors of 1 732 cases of migrants in Chongqing, and provide the scientific basis for improving the sexual health of migrants and the service level of the relevant departments. **Methods** The multi stage random cluster sampling method was used to select the subjects. A total of 1 732 married and unmarried migrants who had sexuality were included into the structured questionnaire survey. The SAS9.3 software was use to statistical analysis. The  $\chi^2$  test and Ordinal regression analysis and Logistic regression analysis were use to univariate and multivariate analysis. **Results** The communication frequency of sexuality of male migrants was higher than the females,  $OR=1.53(95\%CI:1.24-1.89)$ ; young people had the high communication frequency of sexuality; the frequency of low education groups lower than higher. The frequency of subjects worked in Hong Kong, Taiwan, overseas-funded enterprises are higher than other workplace. The sexual life frequency of male migrants is higher than the female,  $OR=1.84(95\%CI:1.40-2.42)$ ; the sexual life frequency of low age group was higher than high age group, the frequency of sexual life in factory workers was lower than the Hong Kong, Taiwan, overseas-funded enterprises workers. Compared with the subjects who communicate the sexuality issues often, the frequency of sexual depression and suppression was higher in the migrants who communicate general and rarely, the  $OR$  was  $2.75(95\%CI:1.71-4.41)$  and  $2.60(95\%CI:1.45-4.66)$ . **Conclusion** Male, younger, highly educated migrants have a high sexual issues communication frequency. The age and the workplace was the most important factor of the frequency of sexual life. Ease the work pressure and increase the communication of sexual issues will help to relax the sexual depression and depression.

**[Key words]** migrants; sexuality; health; cross-sectional study; influencing factors

20 多年来,随着城市化进程的不断深入,农村剩余劳动力大量涌入城市,成为城市中的特殊人群——流动人口。重庆市作为西南地区重要的直辖市,截至 2012 年,流动人口数量已超过 1 100 多万人。流动人口在流入地多从事低层次的建筑、商业、服务、工矿等劳动强度大的工作<sup>[1-3]</sup>,陌生的环境及来自精

神、物质、生理上的需求等种种原因,导致流动人口性行为的观念发生了巨大的变化,同时也产生一系列性和生育方面的问题<sup>[4]</sup>。而在中国人传统观念中,对性的问题总是讳莫如深<sup>[5]</sup>,所以看到了大量针对流动人口避孕节育方面的研究,但是对流动人口性问题的研究较为鲜见,但实际上性问题是人口与健康

\* 基金项目:国家“十二五”科技支撑计划(2012BAI32B08)。 作者简介:赵瑞(1982-),助理研究员,硕士,主要从事生殖流行病学研究。

△ 通讯作者, E-mail: wujq1688@163.com。

中不能被忽视的重要问题,也是社会稳定的重要影响因素。因此,本文通过对重庆市 1 732 例流动人口性生活情况调查及影响因素的分析,希望引起更多人对该问题的关注,为提高性健康水平及相关部门的服务水平提供科学依据。

1 资料与方法

1.1 一般资料 2013 年 6~10 月,多阶段随机整群抽样调查流动人口 2 032 例,将其中已婚和未婚有性生活的 1 732 例作为本文研究对象。流动人口入选条件:(1)人户分离;(2)年龄 18~49 周岁;(3)在所选地区居住 3 个月及以上;(4)自愿;(5)夫妻只选其中一人参加本课题。

1.2 方法

1.2.1 抽样方法 多阶段随机整群抽样,第一阶段:重庆市 19 个区,利用随机数字,随机抽取 4 个区(沙坪坝区、九龙坡区、江津区、北碚区)。第二阶段:在第一阶段所抽取的 4 个区中,选择流动人口聚集的工厂车间、建筑工地、服务娱乐场所、流动白领工人集中的外资、台资或港资企业各 4 个,共 16 个点作为研究现场(非随机)。第三阶段:预调查后,调查所选点内的所有流动人口。

1.2.2 调查方法 根据研究的设计、文献综述、研究目的和预调查来设计调查表。在知情同意的前提下,由经过严格、统一培训的调查员对符合条件的流动人口进行结构式问卷调查,考虑的隐私的问题,问卷由流动人口自填,调查人员负责对出现的疑问进行解答。主要内容包括一般人口学特征:性别、年龄、文化程度、工作场所、收入情况、流出地信息等;性生活频率、及交流频率、性苦闷和性压抑等的情况。

1.3 统计学处理 由专业人员对调查问卷定量数据进行审核,并对合格的调查问卷进行编码。用 EpiData3.2 软件建立数据库,设置数据输入范围、类型、跳转等输入检查程序。由双人双遍录入数据,并进行一致性校对,纠正错误。运用 SAS 软件编程进行逻辑校对和检查。采用 SAS 9.3 进行统计分析,单因素分析采用卡方检验,多因素分析采用 Ordinal 有序回归分析和 Logistic 回归分析。以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 基本人口学特征 在纳入研究的已婚和未婚有性生活的对象 1 732 例中,男性流动人口 946 例,占研究对象的 54.62%,女性 786 例,占 45.38%;以 20~29 岁对象所占比重最大,为 687 例,占 39.67%;对象婚姻状况主要为已婚者 1 307 例,占 75.46%;学历以初中和高中学历为主;在工厂中作业的对象占到了研究对象的 37.70%。见表 1。

2.2 流动人口与配偶/性伴侣性交流频率、性生活频率及其影响因素分析 1 732 例中,有 1 613 例填写了“与配偶/性伴侣的沟通或交流”情况调查表,应答率为 93.13%。1 613 例中,有 921 例的对象认为其与配偶/性伴侣的沟通或交流处于一般状况,占 57.10%,19.84%(320 例)的对象回答该种类型的交流“很少”,只有 23.06%(372 例)的对象“经常”与配偶/性伴侣进行性方面的沟通 and 交流。以和配偶/性伴侣性方面的交流频率为应变量,各因素为自变量,拟合多分类变量 Ordinal 有序回归分析。多因素分析结果显示:男性流动人口和配偶/性伴侣进行性方面交流的频率高于女性,OR=1.53(95%CI:1.24~1.89);呈现低年龄组的对象性相关交流多于高年龄组现象,与 40~49 岁对象相比,30~39 岁组交流频率的 OR 为 1.41(95%CI:1.08~1.84),20~29 岁组对象 OR 为 1.78(95%CI:1.34~2.35),<20 岁组对象人数较少,95%CI 值区间较宽;小学

及以下组对象交流频率低于学历较高组;外、港、台资企业的对象交流频率高于其他工作场所的对象。见表 2。

表 1 调查对象基本人口学特征

项目	人数(n)	比例(%)
婚姻状况		
已婚	1 307	75.46
未婚	425	24.54
最高学历		
小学及以下	171	9.87
初中	611	35.28
高中/技校	491	28.35
大专	245	14.15
本科及以上	214	12.36
工作场所		
工厂	653	37.70
建筑工地	360	20.79
服务/娱乐场所	276	15.94
外资、港资、台资企业	443	25.58
去年家庭平均月收入(元)		
<1 000	108	6.24
1 000~<3 000	531	30.66
3 000~<5 000	649	37.47
5 000~<7 000	250	14.43
≥7 000	194	11.20
户口性质		
农村户口	1 153	66.57
城镇户口	579	33.43
平均每年在非户籍地居住的月数(月)		
<5	131	7.56
5~<10	147	8.49
≥10	1 454	83.95
来现居住地原因		
劳务	1 548	89.38
婚嫁	91	5.25
其他	93	5.37
在现居住地的居住方式		
集体宿舍	581	33.55
自己租房	506	29.21
与家人一起租房	283	16.34
自购房	243	14.03
其他	119	6.87

1 732 例中,有 1 107 例调查时与配偶/性伴侣居住在一起,比例为 63.91%,其中有 1 053 例填写了平均每月的性生活频率,分析结果显示流动人口平均每月的性生活次数为 5 次( $P_{25}=3, P_{75}=8$ ),将其按中位数分为两组( $<4$  次,  $\geq 5$  次),分析其可能的影响因素。以性生活频率分组为应变量,各因素

为自变量,拟合多因素 Logistic 回归分析。多因素分析结果显示:男性流动人口自报性生活频率高于女性,OR=1.84(95CI:1.40~2.42);呈现低年龄组的对象性生活频率多余高年龄组现象,与 40~49 岁对象相比,30~39 岁组性生活频率的 OR 为

2.80(95CI:2.00~3.93),20~29 岁组对象 OR 为 2.50(95CI:1.74~2.3.58),在工厂工作的对象性生活频率低于外、港、台资企业对象性生活频率。见表 2。

表 2 和配偶/性伴侣性方面交流频率的 Ordinal 有序回归分析及性生活频率的多因素 Logistic 回归分析[n(%)]

项目	交流频率(n=1 613)			OR	95%CI	性生活频率(n=1 053)		OR	95%CI
	较少	一般	经常			0~4 次	≥5 次		
性别									
男	151(17.18)	496(56.43)	232(26.39)	1.53	1.24~1.89	192(36.71)	331(63.29)	1.84	1.40~2.42
女	169(23.02)	425(57.90)	140(19.07)	1.00		268(50.57)	262(49.43)	1.00	
年龄(岁)									
<20	3(17.65)	11(64.71)	3(17.65)	1.79	0.67~4.75	2(28.57)	5(71.43)	4.30	0.78~23.71
20~29	109(18.02)	326(53.88)	170(28.10)	1.78	1.34~2.35	118(34.40)	225(65.60)	2.50	1.74~3.58
30~39	76(16.56)	277(60.35)	106(23.09)	1.41	1.08~1.84	118(35.98)	210(64.02)	2.80	2.00~3.93
40~49	132(24.81)	307(57.71)	93(17.48)	1.00		222(59.20)	153(40.80)	1.00	
婚姻状况									
已婚	245(19.68)	710(57.03)	290(23.29)	1.28	0.92~1.72	415(45.36)	500(54.64)	0.97	0.62~1.52
未婚	75(20.38)	211(57.34)	82(22.28)	1.00		45(32.61)	93(67.39)	1.00	
最高学历									
小学及以下	63(37.72)	77(46.11)	27(16.17)	0.39	0.24~0.65	69(61.06)	44(38.94)	0.68	0.33~1.36
初中	116(19.69)	352(59.76)	121(20.54)	0.71	0.47~1.07	195(47.56)	215(52.44)	1.04	0.58~1.85
高中/技校	90(19.57)	266(57.83)	104(22.61)	0.62	0.43~0.90	108(37.89)	177(62.11)	0.95	0.56~1.63
大专	33(14.73)	131(58.48)	60(26.79)	0.72	0.49~1.07	54(38.30)	87(61.70)	0.83	0.48~1.46
本科及以上	18(10.40)	95(54.91)	60(34.68)	1.00		34(32.69)	70(67.31)	1.00	
工作场所									
工厂	122(19.71)	355(57.35)	142(22.94)	0.74	0.56~0.99	223(50.57)	218(49.43)	0.61	0.42~0.90
建筑工地	87(25.29)	189(54.94)	68(19.77)	0.61	0.43~0.86	86(45.03)	105(54.97)	0.80	0.49~1.28
服务/娱乐场所	66(24.81)	156(58.65)	44(16.54)	0.66	0.47~0.93	66(39.05)	103(60.95)	1.11	0.69~1.78
外、港、台资企业	45(11.72)	221(57.10)	118(23.06)	1.00		85(33.73)	167(66.27)	1.00	
去年家庭平均月收入(元)									
<1 000	27(27.55)	55(56.12)	16(16.33)	0.66	0.40~1.08	27(46.55)	31(53.45)	0.85	0.43~1.71
1 000~<3 000	97(19.28)	290(57.65)	116(23.06)	0.87	0.61~1.22	168(49.41)	172(50.59)	0.60	0.37~0.97
3 000~<5 000	132(22.18)	327(54.96)	136(22.86)	0.75	0.54~1.05	156(41.16)	223(58.84)	0.83	0.52~1.33
5 000~<7 000	35(14.77)	149(62.87)	53(22.36)	0.83	0.57~1.22	68(42.24)	93(57.76)	0.70	0.41~1.19
≥7 000	29(16.11)	100(55.56)	51(28.33)	1.00		41(35.65)	74(64.35)	1.00	
户口性质									
农村户口	236(21.89)	611(56.68)	231(21.43)	0.91	0.72~1.15	320(45.65)	381(54.35)	0.95	0.68~1.31
城镇户口	84(15.70)	310(57.94)	141(26.36)	1.00		140(39.77)	212(60.23)	1.00	
平均每年在非户籍地居住的月数(月)									
<5	29(24.79)	69(58.97)	19(1.24)	0.85	0.57~1.27	28(43.75)	36(56.25)	1.02	0.57~1.83
5~<10	35(25.36)	74(53.62)	29(21.01)	0.91	0.64~1.30	29(40.28)	43(59.72)	1.11	0.65~1.89
≥10	256(18.85)	778(57.29)	324(23.86)	1.00		403(43.95)	514(56.05)		
来现居住地原因									
劳务	288(19.96)	822(56.96)	333(23.08)	1.11	0.67~1.84	405(43.60)	524(56.40)	0.76	0.36~1.60
婚嫁	19(22.09)	49(56.98)	18(20.93)	0.90	0.47~1.72	35(47.30)	39(52.70)	0.62	0.26~1.48
其他	13(15.48)	50(59.52)	21(25.00)	1.00		20(40.00)	30(60.00)	1.00	

续表 2 和配偶/性伴侣性方面交流频率的 Ordinal 有序回归分析及性生活频率的多因素 Logistic 回归分析[n(%)]

项目	交流频率(n=1 613)			OR	95%CI	性生活频率(n=1 053)		OR	95%CI
	较少	一般	经常			0~4 次	≥5 次		
在现居住地的居住方式									
集体宿舍	127(24.14)	282(53.61)	117(22.24)	1.55	0.75~3.21	406(47.32)	118(52.68)	0.80	0.28~2.30
自己租房	83(17.66)	276(58.72)	111(23.26)	1.80	0.87~3.73	147(43.36)	192(56.64)	0.90	0.31~2.55
与家人一起租房	43(15.58)	173(62.68)	60(21.74)	1.91	0.91~4.01	109(44.67)	135(55.33)	0.96	0.34~2.74
自购房	40(16.70)	137(57.32)	62(25.94)	1.77	0.84~3.75	80(41.03)	115(58.97)	1.16	0.40~3.32
其他	27(26.47)	53(51.96)	22(21.57)	1.00		18(35.29)	33(64.71)	1.00	

2.3 流动人口性苦闷及性压抑状况的发生情况和影响因素分析 1 732 例中,有 1 693 例性苦闷及性压抑情况进行了自报,其中感到性苦闷和性压抑的对象有 292 例,占 17.25%,其中占据首位的原因为工作压力大,有 164 例,占 56.16%的对象回答了此原因,其次为生活压力大、子女教育大等。拟合多因素 Logistic 回归分析后发现,性交流频率少的对象出现性苦闷和性压抑的情况多于交流频率多的对象,与经常交流的对象相比,交流频率一般的对象出现性苦闷及性压抑状况的 OR 为 2.75(95%CI:1.71~4.41),交流较少的 OR 为 2.60(95%CI:1.45~4.66)。见表 3。

表 3 出现性苦闷及性压抑的多因素 Logistic 回归分析(n=1 693)

项目	有[n(%)]	无[n(%)]	OR	95%CI
性别				
男	181(19.65)	740(80.35)	1.34	0.96~1.88
女	111(14.38)	661(85.62)	1.00	
年龄(岁)				
<20	4(21.05)	15(78.95)	1.75	0.32~9.49
20~29	116(15.85)	616(84.15)	1.11	0.71~1.73
30~39	74(15.78)	395(84.22)	0.92	0.60~1.41
40~49	98(20.72)	375(79.28)	1.00	
婚姻状况				
已婚	232(18.08)	1 051(81.92)	1.42	0.81~2.47
未婚	60(14.63)	350(85.37)	1.00	
最高学历				
小学及以下	27(15.98)	142(84.02)	1.23	0.48~3.16
初中	121(20.27)	476(79.73)	1.69	0.77~3.70
高中/技校	88(18.33)	392(81.67)	1.79	0.86~3.71
大专	28(11.72)	211(88.28)	1.11	0.50~2.46
本科及以上	28(13.46)	180(86.54)	1.00	
工作场所				
工厂	102(15.89)	540(84.11)	0.70	0.43~1.14
建筑工地	72(20.87)	273(79.13)	1.04	0.59~1.83
服务/娱乐场所	49(18.15)	221(81.85)	0.87	0.49~1.54
外、港、台资企业	69(15.83)	367(84.17)	1.00	

续表 3 出现性苦闷及性压抑的多因素 Logistic 回归分析(n=1 693)

项目	有[n(%)]	无[n(%)]	OR	95%CI
去年家庭平均月收入(元)				
<1 000	23(22.33)	80(77.67)	1.21	0.54~2.73
1 000~<3 000	91(17.47)	430(82.53)	0.81	0.46~1.44
3 000~<5 000	101(16.08)	527(83.92)	0.82	0.47~1.42
5 000~<7 000	40(16.13)	208(83.87)	0.94	0.50~1.76
≥7 000	37(19.17)	156(80.83)	1.00	
户口性质				
农村户口	205(18.27)	917(81.73)	1.14	0.76~1.72
城镇户口	87(15.24)	484(84.76)	1.00	
平均每年在非户籍地居住的月数(月)				
<5	28(22.58)	96(77.42)	1.17	0.63~2.15
5~<10	18(12.50)	126(87.50)	0.65	0.32~1.29
≥10	246(17.26)	1 179(82.74)	1.00	
来现居住地原因				
劳务	267(17.61)	1 249(82.39)	2.23	0.76~6.54
婚嫁	17(19.32)	71(80.68)	2.05	0.59~7.07
其他	8(8.99)	81(91.01)	1.00	
在现居住地的居住方式				
集体宿舍	105(18.68)	457(81.32)	1.02	0.27~3.86
自己租房	83(16.70)	414(83.30)	1.36	0.37~5.01
与家人一起租房	43(15.58)	233(84.42)	1.12	0.30~4.18
自购房	42(17.36)	200(82.64)	1.34	0.36~5.05
其他	19(16.38)	97(83.62)	1.00	
性生活频率				
0~4 次	103(20.12)	409(79.88)	1.28	0.92~1.79
≥5 次	98(15.61)	530(84.39)	1.00	
性交流频率				
较少	60(19.11)	254(80.89)	2.60	1.45~4.66
一般	186(20.46)	723(79.54)	2.75	1.71~4.41
经常	36(9.81)	331(90.19)	1.00	

### 3 讨 论

以往研究表明,性生活质量与伴侣/配偶因素紧密相关,良好的夫妻关系和性问题的交流有助于提高夫妻性生活质量<sup>[6]</sup>。此次调查结果显示,男性、低龄、高学历的对象更加易于和性伴侣/配偶谈及性这一敏感话题,这可能与传统观念在性问题上对女性的束缚和要求有关,也显示出随着时代的发展,年轻人针对性问题有了更加开放的态度,高学历对象由于文化程度的提高,自助意识进一步加强,性观念也更为积极。国内相关研究也显示,随着社会经济地位提升,流动人口的行为会随着外在条件改善而变化<sup>[7]</sup>。这提示在相关服务提供中应该加强宣教,不仅让服务人员能够做到坦诚谈性,也要提高服务对象自我意识的提高,正确对待自身的性问题,加强伴侣之间的相互交流,增进感情,提高性生活水平和满意度。

年龄和工作场所是影响性生活频率的最重要因素适度、和谐的性生活对舒缓压力,提高婚姻生活幸福感具有重要的作用,国内一项针对长寿老人的调查显示,性生活对生命质量至关重要<sup>[8]</sup>。此次调查结果显示:重庆地区流动人口月性生活频率的中位数为 5 次,与文献<sup>[9-10]</sup>10 年前针对流动人口的调查结果较为接近,但是低于近年来非流动人口性生活频率<sup>[11]</sup>,同时也低于每周 2 次以上的推荐水平,显示出与非流动人口相比其性需求的满足程度较低,同时现有的性生活频率也不能完全满足健康需求。以往研究认为性生活频率受到人口学、社会学、经济学等多因素的影响,本研究在分析性生活频率的主要影响因素时发现,年龄和工作场所是其中最重要的影响因素,年轻对象相对性需求较高,所以其性生活频率较高,在工厂打工者的性生活频率相对较低,这可能与工厂多采取半封闭式管理及住宿要求对性生活造成不便有一定关系,进城务工人员承担着由社会转型所带来的成本,他们为社会主义现代化建设贡献了巨大的力量,但部分务工人员在城里缺失性生活,从道德合法性层面分析这对务工人员有失公平<sup>[12]</sup>。这提示在关注流动人口融合问题时,如何更多的其提供便利,解决摆在其面前的“性”障碍问题的重要性。

与和谐的性生活带来的积极影响相悖,性苦闷和性压抑不仅可能引起个体的心理和行为问题、困惑和疾病,还会因此引起一系列的家庭、社会问题性<sup>[13]</sup>,而流动人口由于自身的流动性,寂寞感更加强烈<sup>[14]</sup>。本研究调查发现有 17.25% 的流动人口有性苦闷和性压抑的情况发生,而工作压力是造成目前流动人口性苦闷和性压抑的最重要原因,随着流动人口的不断增加和对有限劳动岗位的激烈竞争<sup>[4]</sup>,很多流动人口为了生计奔波,影响了其性需求的满足。本研究还发现伴侣之间对性问题的相互交流对于性苦闷及性压抑有着良好的改善作用。因此,在暂时无法改变大环境重大压力的情况下,帮助流动人口伴侣

之间加强相关问题的交流,可能是解决这一问题的有效措施之一<sup>[15]</sup>。

### 参考文献

- [1] 余小凤,何惊春,易辉容,等.重庆市九龙坡区 2006~2009 年流动人口 HIV 监测结果分析[J].重庆医学,2011,40(9):893-895.
- [2] 王承宽,周建芳,全碎莲,等.温州市流动人口调查与计划生育研究[J].人口研究,2006,30(4):90-92.
- [3] 俞丽萍,俞佳樱,刘海瑞.城市流动人口健身意识的社会学分析[J].武汉体育学院学报,2012,46(12):47-50.
- [4] 郑立新,伍园园,黄江涛,等.广东流动人口性行为及其影响因素[J].南方人口,2012,27(1):10-15.
- [5] 徐伍,陈兵海,蒋先镇.长沙市民性生活满意度调查[J].中国性科学,2013,22(9):99-113.
- [6] 胡蕾,胡佩诚.城市女性性生活质量的相关因素[J].中国心理卫生,2008,22(10):732-738.
- [7] 杨博,李树苗,伊莎贝尔阿塔尼.流动人口的风险性行为——社会经济地位与社会资本因素探析[J].南京社会科学,2015(1):91-99.
- [8] 张俭.中国长寿之乡彭山老年生活方式研究[D].成都:西南财经大学,2012.
- [9] 陈锡宽,武俊青,高尔生,等.已婚育龄妇女性生活满意度及其影响因素分析[J].中国妇幼保健,2001,16(1):33.
- [10] 周建芳,温勇,丁锋,等.已婚育龄流动人口性生活频率及其影响因素分析[J].中国艾滋病性病,2005,11(4):262-263,279.
- [11] 朱江,钟春俐,陆卫群,等.贵州省部分少数民族已婚男性性生活现状及影响因素调查[J].中国计划生育学杂志,2010,18(10):612-615.
- [12] 陈力祥.进城务工人员性生活权利之道德合法性辩护[J].西南大学学报:社会科学版,2011,37(6):110-115.
- [13] 黄盈盈,王文卿,潘绥铭,等.男民工与阶层、社会性别、性的主体构建[J].社会,2011,3(15):114-132.
- [14] 姚远,熊海燕,李大兴.重庆市九龙坡区流动性人口艾滋病综合干预模式实践与评价[J].重庆医学,2012,41(15):1529-1531.
- [15] 陆卫群,朱江.少数民族已婚妇女性生活现状调查研究[J].医学与哲学:人文社会医学版,2011,32(5):25-27.

(收稿日期:2015-11-21 修回日期:2016-01-15)

(上接第 1533 页)

- possible explanation of reduced morbidity and mortality [J]. Crit Care Med,2005,33(3):504-510.
- [14] Hermans G,De Jonghe B,Bruyninckx F,et al. Interventions for preventing critical illness polyneuropathy and critical illness myopathy[J]. Cochrane Database Sys Rev, 2014,1:CD006832.
  - [15] Vanhorebeek I,Peeters RP,Vander Perre S,et al. Cortisol response to critical illness;effect of intensive insulin ther-

apy[J]. J Clin Endocrinol Metab,2006,91(10):3803-3813.

- [16] Patel BK,Pohlman AS,Hall JB,et al. Impact of early mobilization on glycemic control and ICU acquired weakness in critically ill patients who are mechanically ventilated [J]. Chest,2014,146(3):583-589.

(收稿日期:2015-10-18 修回日期:2015-12-12)