

• 调查报告 • doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2017.13.024

## 964 例重庆市市区与区县人工流产妇女避孕状况对比分析\*

徐小鸥<sup>1</sup>, 张小娟<sup>2△</sup>, 杨学姐<sup>1</sup>

(1. 重庆市人口和计划生育科学技术研究院/国家卫生计生委出生缺陷与生殖健康重点实验室 400020;  
2. 重庆医药高等专科学校 401331)

**[摘要]** **目的** 比较分析重庆市市区与区县人工流产(以下简称人流)妇女避孕状况存在的差异,为优化计划生育服务策略提供理论依据。**方法** 采用国家人口计生委科学技术研究所的《流产后计划生育服务调查研究之妇女基线调查问卷》,对 2015 年该院门诊接收和该市区县接收的人流妇女进行避孕状况的调查。**结果** (1)两组被调查者年龄与婚姻状况比较差异有统计学意义( $P>0.05$ );(2)未采取避孕措施及避孕失败是导致此次流产的主要原因,两组比较差异无统计学意义( $P>0.05$ );(3)人流术后拟将采取的避孕措施以宫内节育器、短效口服避孕药及避孕套为主,其中,选择宫内节育器及皮下埋植剂等长效避孕方式者,区县组高于市区组,而选择避孕套和短效口服避孕药等短效避孕方式者,则市区组高于区县组。两组比较差异有统计学意义( $P<0.05$ )。**结论** 避孕措施使用率低或选择低效的避孕方式、存在侥幸心理或不了解避孕方法等因素是导致人流的主要原因,但总体来看,市区组选择高效避孕措施人群低于区县组。

**[关键词]** 流产,人工;避孕;重庆

**[中图分类号]** R714.21

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1671-8348(2017)13-1804-03

### Contrastive analysis on contraceptive situation among 964 artificial abortion women in urban area with districts and counties in Chongqing City\*

Xu Xiaou<sup>1</sup>, Zhang Xiaojuan<sup>2△</sup>, Yang Xueniu<sup>1</sup>

(1. Chongqing Municipal Research Institute of Population and Family Planning Science and Technology/Key Laboratory of Birth Defects and Reproductive Health of the National Health Program, Chongqing 400020, China; 2. Chongqing Medical and Pharmaceutical College, Chongqing 401331)

**[Abstract]** **Objective** To comparatively analyze the differences of contraceptive situation of artificial abortion women between urban area and districts and counties in Chongqing City to provide a theoretical basis for optimizing the family planning service strategy. **Methods** The Women Baseline Questionnaire of Family Planning Service Survey and Study after Abortion provided by the Scientific and Technical Institute of National Population and Family Planning Commission was adopted to survey the contraceptive situation among women receiving artificial abortion in the outpatient department of our hospital and district and county hospitals during 2015. **Results** (1)The age and marital status had no statistical difference between the two groups( $P>0.05$ );(2)no contraceptive measures adopted and contraceptive failure were main reasons causing artificial abortion, and there was no statistical difference between the two groups( $P>0.05$ );(3)the contraceptive measures adopted after artificial abortion were dominated by IUD, short acting oral contraceptive and condom, in which the women selecting the long term contraceptive measures such as IUD and subdermal implant in the district and county group was larger than that in the urban group, while the number of the women selecting the short term contraceptive measures such as condom and short term contraceptive drugs in the district and county group were higher than those in the urban area group, the difference was statistically significant( $P<0.05$ ). **Conclusion** The main reasons causing artificial abortion are low use rate of contraception measures, low efficiency of contraceptive modes, fluke minds existence or lack of understanding of contraceptive methods. But in general, the population selecting high efficiency contraceptive measures in the urban group is lower than that in the district and county group.

**[Key words]** abortion, induced; contraception; Chongqing

人工流产是指采用人工或药物方法终止妊娠,人工流产因其近期及远期并发症已成为影响妇女生殖健康的一个重大社会公共卫生问题。每年,全球约有 4 000~6 000 万例人工流产,即每年全球妊娠的 26% 以流产结局<sup>[1]</sup>,在流产妇女中又有 1/3 的人之前经历过至少一次流产<sup>[2]</sup>。人工流产不仅直接损害妇女的身心健康,同时也浪费了国家有限的卫生资源。目前我国人工流产妇女呈现出低龄化,未婚、未产、流动人口比例升高,重复人工流产率也有逐年升高的特点<sup>[3]</sup>。人工流产的原因主要有未避孕、避孕失败及医学原因。在我国,不同地区、不同

人群、不同时期,人工流产妇女的避孕情况也出现差异<sup>[4-5]</sup>。本研究调查了重庆市市区和区县就诊的人工流产妇女的避孕状况,以期了解目前重庆市人工流产妇女的避孕现状及市区与区县之间存在的异同,以此提供有针对性的流产后服务方案,为相关部门制定适宜的流产后服务内容提供依据,从而提高妇女的生殖健康水平。

#### 1 资料与方法

**1.1 研究对象** 2015 年 1—6 月重庆市开展人流手术的服务机构中确诊并要求终止妊娠共 1 000 名女性,其中来自于重庆

\* 基金项目:重庆市人口与计划生育科学技术研究院基本科研业务经费资助课题(2014cstc-jbky-01707)。 作者简介:徐小鸥(1979—),本科,主治医师,主要从事妇产科方面的研究。 △ 通信作者,E-mail:442813914@qq.com。

市区的有 500 名,区县的人工流产妇女 500 名。发放问卷份 1 000 份,收回 964 份,有效率为 96.4%。

1.2 方法

1.2.1 对人工流产妇女的问卷调查 采用国家人口计生委科学技术研究所的《流产后计划生育服务调查研究之妇女基线调查问卷》<sup>[6]</sup>,并根据本次研究的重点增加了关于重复性人流者中既往人流情况、接受宣教及流产保健情况。问卷内容包括一般人口学特征、本次人工流产主要原因、既往人流情况、性生活与避孕措施使用情况及本次流产后选择的避孕方法。

1.2.2 对人流服务提供者的访谈 自制问卷,内容涉及人工流产后服务提供现状、存在的问题,育龄期妇女人工流产后给予短效口服避孕药、宫内节育器、皮下埋植剂等高效避孕方法的落实情况,以及对流产后服务的认知情况等。

1.3 统计学处理 采用 SPSS 13.0 软件包进行统计分析,计数资料以百分率表示,以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 年龄分布情况 研究对象的年龄 15~48 岁,年龄分布上两组比较差异无统计学意义( $P > 0.05$ ),见表 1。

表 1 市区组与区县组年龄分布情况比较[n(%)]

| 组别      | 市区组       | 区县组       | 合计  |
|---------|-----------|-----------|-----|
| 15~19 岁 | 20(4.1)   | 23(4.8)   | 43  |
| 20~29 岁 | 315(64.9) | 303(63.3) | 618 |
| 30~39 岁 | 139(28.7) | 139(29.0) | 278 |
| 40~48 岁 | 11(2.3)   | 14(2.9)   | 25  |

2.2 婚姻情况 市区组已婚 267 例(55.1%),未婚 218 例(44.9%),区县组已婚 262 例(54.6%),未婚 217 例(45.3%),两组比较差异无统计学意义( $P > 0.05$ )。

表 3 市区组与区县组主要避孕措施比较[n(%)]

| 组别  | n   | 避孕套       | 短效口服避孕药   | 宫内节育器     | 皮下埋置    | 紧急避孕药   | 安全期及其他  |
|-----|-----|-----------|-----------|-----------|---------|---------|---------|
| 市区组 | 485 | 164(33.8) | 148(30.5) | 143(29.5) | 9(1.9)  | 10(2.1) | 11(2.3) |
| 区县组 | 479 | 128(26.7) | 109(22.8) | 179(37.4) | 28(5.8) | 9(1.9)  | 26(5.4) |

3 讨 论

意外妊娠导致的人工流产已成为我国一个比较严重的社会公共卫生问题,我国每年约有 1 300 万例人工流产<sup>[7-8]</sup>,近年来,人工流产除了有年轻化和未生育妇女比例增高的趋势外,较高的重复人工流产率已经严重影响越来越多女性的生殖健康,并且也随之引起了一系列的家庭及社会问题。本研究通过对比分析重庆市市区及区县人流妇女的避孕状况,研究得出重庆市人流妇女在生殖健康知识、避孕节育知识以及避孕节育态度上都存在很大的欠缺,其中,地域的不同,也使人流妇女避孕状况显示出部分差异。

在对受调查者的是否选择了避孕措施调查中发现:绝大多数女性未采取过避孕措施,少部分由于避孕失败而导致意外妊娠,虽然影响重复流产的因素比较复杂,但是总的来说非意愿妊娠是妇女怀孕后再次选择人工流产的最直接原因<sup>[9]</sup>。市区组有 69.1% 都未采取过避孕措施而导致怀孕,区县组 68.3% 未采取避孕措施,两组比较无明显差异。进一步调查发现,市区组和区县组均以存在侥幸心理为主要原因,分别占 45.2% 和 42.6%,两组比较无统计学差异,而不知道避孕方法的比例区县组为 34.4%,高于市区组(26.6%),提示可能由于地域差

2.3 本次人工流产的原因 市区受访组有 335 例(69.1%)未采取过避孕措施而导致怀孕,150 例(30.9%)因避孕失败而导致怀孕;而区县组有 327 例(68.3%)未采取避孕措施,有 152 例(31.7%)因避孕失败而导致怀孕,两组比较差异无统计学意义( $P > 0.05$ )。

2.4 无避孕措施的原因 有侥幸心理、不了解避孕方法、怕麻烦、当时没有避孕药具和其他(如配偶原因)等 5 种情况,市区组和区县组均以存在侥幸心理为主要原因,分别占 45.2% 和 42.6%,两组比较差异无统计学意义( $P > 0.05$ ),不了解避孕方法的比例区县组为 34.4%,市区组为 26.6%,两组比较差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。

2.5 避孕措施失败的原因 避孕措施失败分为避孕套失败、紧急避孕药失败、安全期避孕失败、带环受孕及其他(如体外排精等)等 5 种情况。避孕套避孕失败是主要的原因,在市区组占 48.0%,区县组占 49.3%,两组比较差异无统计学意义( $P > 0.05$ ),见表 2。

表 2 两组避孕措施失败的比较[n(%)]

| 组别  | n   | 避孕套       | 带环受孕   | 安全期       | 紧急避孕药    | 其他       |
|-----|-----|-----------|--------|-----------|----------|----------|
| 市区组 | 485 | 233(48.0) | 4(0.8) | 125(25.8) | 69(14.2) | 54(11.1) |
| 区县组 | 479 | 236(49.3) | 7(1.5) | 125(26.1) | 61(12.7) | 50(10.4) |

2.6 人工流产后拟采用的避孕措施 市区组 33.8% 调查对象拟采用避孕套避孕,而区县组只有 26.7%,差异有统计学意义;口服短效避孕药和使用宫内节育器在市区组为 30.5% 和 29.5%,而区县组为 22.8% 和 37.4%,皮下埋置的选择率区县组高于市区组(5.8% vs. 1.9%),两组比较差异有统计学意义( $P < 0.05$ ),见表 3。

在区县避孕知识的普及相对欠缺。通过对避孕措施失败的调查发现,未规范使用避孕套、安全期避孕及紧急避孕药是位居前三的导致避孕失败的主要原因,而两组的数据未显示出明显差异,提示,重庆城市区和区县的人工流产妇女通常以这 3 种方式为避孕措施。

调查还发现:此次人工流产后,拟采取的避孕措施两组有差异,市区组与区县组均主要是使用避孕套、短效口服避孕药和宫内节育器避孕,但是区县组选择宫内节育器及皮下埋植剂等长效避孕方法的比例高于市区组,使用避孕套者低于市区组,并且选择长效避孕措施者以已婚已育者为主。有少部分人工流产妇女仍然选择安全期或体外排精等不安全的方式避孕。有研究显示,有效的避孕药具可降低意外妊娠率、人工流产和重复流产率,在改善妇女生殖健康和节约有限的卫生资源方面具有重要的意义<sup>[10-12]</sup>。与其他调查结果一致,性活动频繁而避孕措施使用率低或方法低效是导致非意愿人工流产的主要原因之一<sup>[13-14]</sup>。意外妊娠不采取避孕措施主要原因是侥幸心理、对各种避孕方法的避孕率和优缺点不了解、无计划性生活以及受到配偶认知的影响等因素,多数受调查者对意外妊娠风险认识较少。并且笔者还发现,大多数女性并没有意识到在流

产后如果恢复无防护性的性生活很快就可能再次怀孕<sup>[15]</sup>,因此流产后及时避孕显得尤为重要。

总之,通过本调查研究发现,在所选取的研究对象中,存在避孕知识不足,对避孕的方式不了解或了解不够以及自我保护意识欠缺而存在侥幸心理等问题。同时,被调查对象也受到配偶因素或工作、生活习惯等各种因素影响,重庆市区县人流妇女在避孕知识上更欠缺、更保守,趋向选择更传统一些的避孕措施,因此,根据目前重庆市流产后计划生育服务的现状,笔者也提出一些建议:(1)无论在市区还是区县,都需要在各级卫生和计划生育服务等医疗机构广泛引入流产后优质计划生育服务的理念;(2)加强对流产后妇女的宣传和教育,并鼓励她们选择高效的避孕方法<sup>[16-17]</sup>;(3)保证各级医疗系统提供免费避孕器具的可获得性,做好有效咨询的衔接工作,确保流产后妇女能及时有效的获得免费避孕器具和宣传资料;(4)通过定期考核、研讨会或专业讲座等各种形式,加强对各级医务人员的培训和监督工作<sup>[18]</sup>,可以建立相应的奖惩制度。从而真正实现降低重复性人流率,提高本市妇女的生殖健康水平。

#### 参考文献

- [1] Hershaos SK, Susheela S, Tayler H. The incidence of abortion worldwide[J]. *Int Fam Plann Persp*, 1999, 25(1): 36-38.
- [2] Jones RK, Darroch JE, Henshaw SK. Patterns in the socioeconomic characteristics of women obtaining abortions in 2000-2001 [J]. *Perspect Sex Reprod Health*, 2002, 34(5): 226-235.
- [3] 冯琪. 女性生殖健康面临的问题及生殖健康促进策略[J]. *中国健康教育*, 2002, 18(2): 119-121.
- [4] 袁彦玲, 彭林. 人工流产与妇女生殖健康[J]. *中国计划生育学杂志*, 1997, 4(30): 248.
- [5] 阙珍, 王娟, 唐桂荣. 海珠区江海街流动人口孕产妇意外妊娠情况的调查分析[J]. *中国医药指南*, 2012, 10(20): 1-2.
- [6] 蔡雅梅, 程怡民, 吕岩红, 等. 中国开展流产后计划生育服务的必要性[J]. *现代预防医学*, 2007, 34(12): 2255-2257.
- [7] 何春霞, 孙春美. 男性伴侣参与流产后关爱服务效果的观察[J]. *中国计划生育学杂志*, 2014, 22(7): 486-487.
- [8] 吴尚纯, 邱红燕. 中国人工流产的现状与对策建议[J]. *中国医学科学院学报*, 2010, 10(3): 479-482.
- [9] Arora N, Mittal S. Emergency contraception and prevention of induced abortion in India[J]. *J Fam Plann Reprod Health Care*, 2005, 31(4): 294-296.
- [10] 程怡民. 从人工流产到促进避孕器具的使用[J]. *实用妇产科杂志*, 2007, 23(7): 387.
- [11] 张玉霞, 郑峰, 刘炳光, 等. 人工流产后关爱服务对术后妇女避孕影响的临床观察[J]. *中国计划生育学杂志*, 2014, 22(2): 116-118.
- [12] 钟艳娟, 季布. 未婚女性重复流产干预措施的效果分析[J]. *重庆医学*, 2012, 41(6): 596-597.
- [13] 高尔生, 涂晓雯, 楼超华. 中国未婚青年的生殖健康状况青少年及未婚青年生殖健康现状、展望及对策[M]. 上海: 第二军医大学出版社, 2002: 16-26.
- [14] 徐安琪. 未婚青年性态度与性行为的最新报告[J]. *青年研究*, 2003(7): 12-21.
- [15] Leonard AH, Ladipo OA. Post-abortion family planning: factors in individual choice of contraceptive methods[J]. *Adv Aort Care*, 1994, 4(2): 1-4.
- [16] 吴尚纯, 刘庆. 流产后避孕的健康教育和咨询服务[J]. *实用妇产科杂志*, 2012, 28(4): 249-251.
- [17] 吴尚纯, 干珂竹, 张文. 我国人工流产后避孕服务[J]. *中国计划生育学杂志*, 2015, 23(2): 76-80.
- [18] Bela G. Health worker roles in safe abortion care and post-abortion contraception[J]. *Lancet Global Health*, 2015, 3(9): 512-513.

(收稿日期: 2016-12-24 修回日期: 2017-02-11)

(上接第 1803 页)

- [3] 陈方蕾, 周立. 患者安全文化测评问卷的构建[J]. *解放军护理杂志*, 2009, 26(1): 1-4.
- [4] 许乐, 姜贺. 患者安全文化测评工具的研究进展[J]. *解放军护理杂志*, 2011, 28(7): 37-41.
- [5] Fleming M. Patient safety culture measurement and improvement: a "how to" guide[J]. *Healthcare Quarterly*, 2005, 8(10): 14-19.
- [6] 李洋, 刘鑫, 韩硕, 等. HSOPSC 问卷在我国的应用现状研究[J]. *哈尔滨医药*, 2015, 35(3): 242-243.
- [7] 张靖婧, 焦明丽, 刘鹤, 等. 中文版医院病人安全文化调查表条目的初步筛选[J]. *中国医院管理*, 2015, 35(9): 40-43.
- [8] Etcheagaray JM, Thomas EJ. Comparing two safety culture surveys: safety attitudes questionnaire and hospital survey on patient safety[J]. *BMJ Quality Safety*, 2012, 21(6): 490-498.
- [9] Singer S, Meterko M, Baker L, et al. Workforce perceptions of hospital safety culture: development and validation of the patient safety climate in healthcare organizations survey[J]. *Health Serv Res*, 2007, 42(5): 1999-2021.
- [10] 邓晓晓, 席修明, 崔颖, 等. 患者安全文化在科室间的比较分析[J]. *中国卫生事业管理*, 2016, 33(2): 99-102, 153.
- [11] 康敏, 黄照权, 石武祥. 医院患者安全文化影响因素研究进展[J]. *医学与社会*, 2016, 29(4): 37-39.
- [12] Fujita S, Seto K, Kitazawa T, et al. Characteristics of unit-level patient safety culture in hospitals in Japan: a cross-sectional study[J]. *BMC Health Serv Res*, 2014, 14(22): 508-517.
- [13] Zhou P, Bundorf MK, Gu J, et al. Survey on patient safety climate in public hospitals in China[J]. *BMC Health Serv Res*, 2015, 15(7): 53-63.
- [14] Chen IC, Li HH. Measuring patient safety culture in Taiwan using the Hospital Survey on Patient Safety Culture (HSOPSC)[J]. *BMC Health Serv Res*, 2010, 10(7): 152-162.

(收稿日期: 2016-12-25 修回日期: 2017-02-12)