

• 调查报告 • doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2017.14.030

809 名体检者 SCL-90 测评结果分析*

张敏莉, 顾小红[△], 朱 军

(第三军医大学大坪医院野战外科研究所健康管理科, 重庆 400042)

[摘要] **目的** 探讨体检人群心理健康状况, 为心理健康指导提供依据。**方法** 利用 PEM 心理体检云服务系统中的 90 项症状自评量表对在该院健康体检的人群进行心理测评, 对性别、婚姻、年龄、学历、收入等因素进行差异性分析。**结果** 809 名体检者 SCL-90 测评结果阳性率达 27.94%。女性的总分、躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、恐怖等因子的得分均高于男性; 偏执方面女性得分反而低于男性。未婚人群总分及各项因子得分均高于已婚及离异人群。18~<30 岁人群年龄组总分及各个因子均为最高分, 抑郁、敌对及偏执方面随着年龄增加得分越低; 躯体化、强迫症状、人际关系敏感、焦虑、恐怖、精神性方面 50~<60 岁人群得分最低。学历越高, 经济收入越多心理测评各项因子得分越低。**结论** 女性、未婚、低龄、低学历、低收入群体心理健康问题严峻。

[关键词] 精神卫生; 精神病状态评定量表; PEM 心理体检云服务系统; SCL-90; 心理健康

[中图分类号] R195

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-8348(2017)14-1963-03

Analysis of SCL-90 test results of 809 physical examinees*

Zhang Minli, Gu Xiaohong[△], Zhu Jun

(Department of Health Management, Daping Hospital, Research Institute of Surgery, Third Military Medical University, Chongqing 400042, China)

[Abstract] **Objective** To explore the mental health status of physical examination population, and provide the basis for mental health guidance. **Methods** The SCL-90 scale in the cloud service system of PEM was used to evaluate the gender, marriage, age, education, income and other factors in the physical examination cases of our hospital. **Results** The positive rate of SCL-90 in 809 patients was 27.94%. Female scores, and the scores of somatization, obsessive-compulsive symptoms, depression, anxiety, terror of women were higher than those of men except paranoid. Unmarried population scores and the scores of all factors were higher than those of married and divorced people. The scores of all factors in the 18- <30 year-old cases was the highest among all cases; the scores of depression, hostility and paranoid was decreased with the increase of age; the score of somatization, obsessive-compulsive symptoms, interpersonal sensitivity, anxiety, terror, spirit of 50-60 year-old cases were the lowest among all cases. The higher the degree of education, and the more economic income, the lower the psychological evaluation of each factors scored. **Conclusion** The mental health problems of female, unmarried, low age, low education, low-income groups are grim.

[Key words] mental health; psychiatric status rating scales; PEM psychological medical cloud service system; SCL-90; mental health

人群心理健康管理(PEM)云服务系统是目前国内唯一的一个集心理测评与心理健康管理于一体的云服务系统。本研究利用 PEM 心理体检云服务系统采集 90 项症状自评量表(SCL-90)对体检人群进行心理检查, 多维度多方面了解市民心理情况, 以完善对市民心理健康的管理。

1 资料与方法

1.1 一般资料 选择 2015 年 1 月 1 日至 12 月 31 日在本院参加体检的成人, 共 1 135 人, 排除信息不完善者, 本研究共纳入 809 人。其中, 男 486 人, 女 323 人; 年龄 18~77 岁, 平均(40.04±9.38)岁。未婚 93 人, 已婚 688 人, 离异 28 人。18~<30 岁 124 人, 30~<40 岁 249 人, 40~<50 岁 315 人, 50~<60 岁 104 人, ≥60 岁 17 人; 初中及以下 43 人, 高中 99 人, 大专 239 人, 本科 379 人, 硕士及以上 49 人; 1 000 元以下 17 人, 1 000~<2 000 元 72 人, 2 000~<3 000 元 188 人, 3 000~<5 000 元 261 人, 5 000 元及以上 271 人。纳入标准: 18 岁以上; 遵循自愿原则参与本次研究; 意识清楚, 具有在电

脑及纸质版上完成心理测试的能力。排除标准: 盲、聋、哑患者; 心理疾病者。

1.2 方法 SCL-90 症状自评量表是目前心理卫生研究和临床工作中应用较为广泛的心理健康评定工具之一, 由 Derogatis 编制, 分为 5 级评分, 分数越低健康状况越好, 量表分别有共 9 个因子(躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性), 每个因子反映测试者某方面症状痛苦情况, 总分大于或等于 160 分及每个因子分大于或等于 2.0 分为阳性^[1]。使用 SCL-90 自评量表对研究对象进行测试。根据自愿原则, 对自愿参与心理体检者由专人向体检者将测试要求和方法交代清楚并进行心理测评。本研究根据 SCL-90 自评量表结果, 对性别、婚姻、年龄、学历、收入等因素进行分析。

1.3 统计学处理 采用 SPSS19.0 软件进行处理, 计量资料用 $\bar{x} \pm s$ 表示, 组间比较采用 t 检验; 计数资料用率表示, 组间采用 χ^2 检验, 检验水准 $\alpha=0.05$, 以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

* 基金项目: 重庆市卫生计生委指令性课题(2015ZDXM033); 重庆市科学技术委员会课题(CStC2016jCCXB0042)。作者简介: 张敏莉(1982-), 主治医师, 硕士, 主要从事重庆市民健康状况调查及影响因素分析方面研究。△ 通信作者, E-mail: 742738605@qq.com。

2 结果

2.1 总体情况 本研究 809 人的 SCL-90 阳性筛选结果显示, 总分大于或等于 160 分的 226 人(27.94%)。因子分大于或等于 2.0 分的躯体化 145 人(17.92%), 强迫症状 301 人(37.21%), 人际关系敏感 225 人(27.81%), 抑郁 174 人(21.51%), 焦虑 154 人(19.04%), 敌对 192 人(23.73%), 恐怖 63 人(7.79%), 偏执 204 人(25.22%), 精神性 129 人(15.95%)。

2.2 不同性别 SCL-90 测评结果比较 女性的总分、躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、恐怖等因子的得分均高于男性, 比较差异有统计学意义($P < 0.05$); 偏执方面女性得分低于男性, 比较差异有统计学意义($P < 0.05$); 人际关系敏感、敌对、精神性得分比较差异无统计学意义($P > 0.05$), 见表 1。

表 1 不同性别 SCL-90 测评结果比较($\bar{x} \pm s$, 分)

指标	女性(n=323)	男性(n=486)	t	P
总分	1.65±0.53	1.57±0.46	4.61	<0.05
躯体化	1.61±0.58	1.50±0.46	9.69	<0.05
强迫症状	1.92±0.66	1.82±0.59	5.83	<0.05
人际关系敏感	1.69±0.60	1.68±0.57	0.03	0.86
抑郁	1.69±0.63	1.56±0.54	9.32	<0.05
焦虑	1.65±0.64	1.51±0.54	10.72	<0.05
敌对	1.67±0.66	1.62±0.58	1.20	0.27
恐怖	1.34±0.50	1.25±0.36	-7.33	<0.05
偏执	1.54±0.58	1.63±0.59	-3.99	<0.05
精神性	1.53±0.53	1.49±0.50	1.11	0.29

2.3 不同婚姻状况 SCL-90 测评结果比较 未婚人群总分及各项因子得分均高于已婚及离异人群, 除躯体化、恐怖外其余

指标比较差异有统计学意义($P < 0.05$), 见表 2。

表 2 不同婚姻状况 SCL-90 测评结果比较($\bar{x} \pm s$, 分)

指标	未婚(n=93)	已婚(n=688)	离异(n=28)	F	P
总分	1.76±0.61	1.58±0.47	1.59±0.45	5.98	<0.05
躯体化	1.55±0.54	1.53±0.51	1.56±0.59	0.04	0.97
强迫症状	2.05±0.72	1.83±0.60	1.92±0.71	5.03	<0.05
人际关系敏感	1.88±0.71	1.66±0.56	1.67±0.51	5.79	<0.05
抑郁	1.80±0.71	1.58±0.56	1.60±0.49	5.71	<0.05
焦虑	1.84±0.76	1.53±0.55	1.50±0.48	11.54	<0.05
敌对	1.81±0.76	1.61±0.59	1.64±0.61	3.96	<0.05
恐怖	1.37±0.51	1.28±0.41	1.21±0.27	2.77	0.06
偏执	1.81±0.77	1.57±0.56	1.53±0.52	7.06	<0.05
精神性	1.71±0.67	1.47±0.48	1.54±0.46	8.94	<0.05

2.4 不同年龄组 SCL-90 测评结果比较 18~<30 岁人群总分及各个因子均为最高分。总分、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、偏执、精神性不同年龄组比较差异有统计学意义($P < 0.05$); 抑郁、敌对及偏执方面随着年龄增加得分越低; 躯体化、强迫症状、人际关系敏感、焦虑、恐怖、精神性方面在 50~<60 岁人群得分最低, 见表 3。

2.5 不同学历组 SCL-90 测评结果比较 各项因子在初中及以下人群分值均最高, 硕士及以上人群分值均最低, 除强迫症状、偏执外, 其余各项因子比较差异有统计学意义($P < 0.05$), 见表 4。

2.6 不同月收入组 SCL-90 测评结果比较 随着经济收入增多得分越低, 各因子比较差异均有统计意义($P < 0.05$), 见表 5。

表 3 不同年龄组 SCL-90 测评结果比较($\bar{x} \pm s$, 分)

指标	18~<30 岁(n=124)	30~<40 岁(n=249)	40~<50 岁(n=315)	50~<60 岁(n=104)	≥60 岁(n=17)	F	P
总分	1.74±0.61	1.62±0.46	1.59±0.46	1.46±0.43	1.47±0.48	5.08	<0.05
躯体化	1.58±0.58	1.51±0.47	1.57±0.52	1.50±0.51	1.55±0.52	0.81	0.52
强迫症状	2.06±0.72	1.90±0.60	1.83±0.60	1.67±0.58	1.75±0.58	6.41	<0.05
人际关系敏感	1.81±0.71	1.73±0.57	1.67±0.54	1.49±0.52	1.54±0.68	4.84	<0.05
抑郁	1.76±0.72	1.63±0.56	1.59±0.55	1.45±0.50	1.41±0.46	4.59	<0.05
焦虑	1.76±0.73	1.57±0.54	1.54±0.55	1.40±0.51	1.42±0.63	6.19	<0.05
敌对	1.82±0.76	1.65±0.58	1.62±0.59	1.47±0.55	1.32±0.36	6.10	<0.05
恐怖	1.38±0.49	1.28±0.38	1.28±0.43	1.22±0.36	1.24±0.48	2.65	0.06
偏执	1.70±0.70	1.63±0.61	1.59±0.54	1.40±0.50	1.34±0.52	5.03	<0.05
精神性	1.67±0.68	1.52±0.50	1.48±0.46	1.33±0.44	1.37±0.44	7.25	<0.05

表 4 不同学历组 SCL-90 测评结果比较($\bar{x} \pm s$, 分)

指标	初中及以下(n=43)	高中(n=99)	大专(n=239)	本科(n=379)	硕士及以上(n=49)	F	P
总分	1.81±0.60	1.66±0.56	1.57±0.49	1.61±0.46	1.44±0.35	4.03	<0.05
躯体化	1.83±0.71	1.65±0.59	1.52±0.52	1.51±0.45	1.45±0.43	5.49	<0.05
强迫症状	2.03±0.67	1.91±0.67	1.83±0.61	1.87±0.62	1.74±0.54	1.68	0.15
人际关系敏感	1.89±0.71	1.73±0.64	1.62±0.54	1.71±0.57	1.48±0.51	3.98	<0.05
抑郁	1.83±0.68	1.66±0.62	1.56±0.57	1.63±0.58	1.40±0.37	3.90	<0.05
焦虑	1.77±0.70	1.61±0.66	1.54±0.61	1.57±0.55	1.39±0.35	2.78	<0.05
敌对	1.88±0.75	1.69±0.74	1.59±0.60	1.65±0.59	1.46±0.42	3.25	<0.05
恐怖	1.45±0.54	1.34±0.51	1.29±0.45	1.27±0.38	1.16±0.25	3.26	<0.05
偏执	1.74±0.66	1.63±0.63	1.56±0.58	1.61±0.58	1.46±0.52	1.63	0.17
精神性	1.68±0.64	1.54±0.57	1.46±0.49	1.52±0.51	1.37±0.37	2.68	<0.05

表 5 不同月收入分组 SCL-90 测评结果比较($\bar{x} \pm s$, 分)

指标	1 000 元以下 (n=17)	1 000~<2 000 元 (n=72)	2 000~<3 000 元 (n=188)	3 000~<5 000 元 (n=261)	5 000 元及以上 (n=271)	F	P
总分	2.11±0.88	1.74±0.56	1.62±0.52	1.58±0.47	1.55±0.41	7.22	<0.05
躯体化	1.97±0.84	1.67±0.55	1.53±0.51	1.54±0.54	1.49±0.44	5.00	<0.05
强迫症状	2.39±0.93	2.03±0.67	1.88±0.63	1.82±0.63	1.82±0.56	5.16	<0.05
人际关系敏感	2.18±0.98	1.83±0.70	1.70±0.60	1.66±0.54	1.63±0.53	5.05	<0.05
抑郁	2.22±0.98	1.76±0.67	1.64±0.63	1.58±0.55	1.54±0.48	7.61	<0.05
焦虑	2.10±1.03	1.70±0.65	1.59±0.60	1.53±0.55	1.52±0.53	5.24	<0.05
敌对	2.11±1.07	1.79±0.72	1.65±0.62	1.60±0.60	1.59±0.55	4.25	<0.05
恐怖	1.69±0.84	1.43±0.63	1.29±0.40	1.26±0.35	1.25±0.38	7.02	<0.05
偏执	2.11±0.94	1.69±0.65	1.60±0.62	1.58±0.58	1.55±0.52	4.24	<0.05
精神性	2.02±0.92	1.62±0.61	1.54±0.57	1.48±0.45	1.44±0.44	6.76	<0.05

3 讨 论

随着时代的发展,健康概念也发生着变化。大健康追求的不仅是个体身体健康,还包含精神、心理、社会、道德等方面的健康^[2]。本研究旨在正常体检人群中了解心理健康状况,以指导心理健康保健工作。

研究中发现,在影响人心理健康水平的因子分中强迫症状排列第 1 位。强迫症的发生除了受到遗传因素的影响外还与家庭环境、父母的教养方式有关^[3]。(1)女性心理健康状况较男性差。这可能与现代生活中女性不仅要面对繁忙的家务,照顾老人、孩子,还要面对来自社会各方面的压力有关,女性对环境因素刺激的敏感性更高,症状反应更明显。(2)部分用人单位对女性的能力和价值认识有偏差,过分夸大生育、养育、更年期对女性就业的负面影响,加剧了女性在就业竞争中的不利处境,来自职场上的压力势必影响日常生活,也影响女性的心理健康^[4]。(3)在婚姻关系中,家庭角色功能不良、家庭沟通不良、家庭行为控制功能不良及情感介入功能不良等对丈夫和妻子均可存在轻度的心理损害,但女性明显重于男性^[5]。

未婚人群心理健康水平普遍较差,在情绪上容易出现焦虑、担忧、害怕和恐惧等反应,在情感上易出现忧郁、孤独、苦闷的感受^[6]。婚姻作为一种特殊的社会关系,使已婚者比未婚者拥有更广泛的社会资源,使其能够有效地避免心理压力的产生,且配偶能适当提供心理慰藉,从而可以缓解已婚个体的生理和心理问题。

18~<30 岁人群心理健康问题最严峻。该人群刚进入社会,经济水平薄弱,生活、学业压力和人际关系紧张,尚未建立良好的心理调节能力,因此心理健康水平最低。而 50~<60 岁人群事业基本稳定,家庭负担减小,且有一定的积蓄,社会资源广泛,因此心理健康水平最高。而大于或等于 60 岁老人伴随着身体功能的减退和社会活动的减少、社会环境的变化,再加上躯体疾病及死亡的困扰,易引起抑郁、焦虑、烦躁等心理问题^[7]。在临床中,老年抑郁者许多疾病发病率和病死率都增加,严重影响着老年人群的健康状况^[8]。

教育不仅授予个人工作能力,教育也历练了个人的心理承受能力,因此受教育程度越高心理健康水平越高。王永成等^[9]对心理亚健康状态人群的多因素 Logistic 回归分析指出经济状况也是心理亚健康发生的独立危险因素,与本研究结果相符。

体,引起身心疾病。因此心理健康是身体健康、家庭幸福、社会和谐、经济发展的前提。本研究对象为在本院体检的重庆市居民,以城镇居民为主。研究结果显示该人群存在心理健康问题,需进一步加大心理健康体检意识,加强心理健康管理宣教。同时,需特别关注低龄、低学历、低收入、未婚女性心理健康情况。但由于对象及样本量均具有一定的局限性,不能完全反映重庆市民心理健康状况,因此课题组将进一步加大样本量。

随着社会转型、生活和工作节奏的加快,我国职业人群的心理问题日益突出^[11]。本研究下一步拟多中心研究采集包括农村在内的不同地域、不同职业人群心理健康数据,为进一步制定重庆市民心理健康保健措施提供理论支持。

参考文献

- [1] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京:中国心理卫生杂志社,1999:31.
- [2] 张立平. 大健康概念的内涵与特征探讨[J]. 人民军医, 2017,60(1):1-2.
- [3] 刘源,张伯全,唐济生. 强迫症患者父母教养方式研究进展[J]. 精神医学杂志,2010,23(2):147-148.
- [4] 方素芬. 女性心理学[J]. 科技信息,2010(14):386-387.
- [5] 刘培毅,何慕陶. 婚姻,家庭与心理健康[J]. 中国心理卫生杂志,2010,24(5):195-197.
- [6] 刘芷伊. 单身群体心理健康与人格特质的调查研究[J]. 西安文理学院学报(社会科学版),2010,13(2):114-116.
- [7] 付文,毛睿智,蒋正言. 老年体检人群焦虑、抑郁情绪与生理相关因素分析[J]. 浙江医学,2013,35(23):2099-2102.
- [8] Kim HFS, Braun U, Kunik ME. Anxiety and depression in medically ill older adults[J]. J Clin Geropsych, 2001,7(2):117-130.
- [9] 王永成,许军. 1 712 例心理亚健康状态人群的相关因素分析[J]. 重庆医学,2014,43(3):314-316.
- [10] Sood P, Priyadarshini S, Aich P. Estimation of psychological stress in humans: a combination of theory and practice [J]. PLoS One, 2013,8(5):e63044.
- [11] 申洋,曾庆奇,蒋莹,等. 西部某大型国企员工心理健康水平及其影响因素[J]. 职业与健康,2016,32(1):595-598.