

我国科研绩效分类评价现状研究及思考

邓 军

(第三军医大学科研部,重庆 400038)

[中图分类号] G644

[文献标识码] B

[文章编号] 1671-8348(2017)15-2153-01

随着国家“创新驱动”发展战略的实施,科技评价在创新中的引导、规范和保障性需求愈发强烈,“双刃剑”的利弊两面性影响更加突出,特别是因为评价本身的固有缺陷而导致的负面效应,极易被放大且造成重大影响。“唯 SCI 论”^[1]、“急功近利”和学术不端行为频发等不良现象,引发了公众对现行评价方法、结果和导向的质疑。遵循科技创新规律,贴近科学研究活动,引导研究回归本质,已成为科研绩效评价改革的指导思想和终极目标。20 世纪 80 年代,随着管理学理论研究和实践进展,分类评价逐渐在欧美发达国家兴起并迅速受到广泛关注,至今仍然是管理学界研究的热点。系统分析和梳理分类评价的相关进展,对比研究国内外理论和实践经验,从理论和实践研究及体系构建上深入思考,对推动科研绩效评价改革和促进科技创新发展具有重大的理论和现实意义。

1 国外科研绩效分类评价研究概况

欧美发达国家历来重视科研绩效评价工作,将其作为发展科技的重要指挥棒和保护墙。因此,由政府主导,委托高校、研究机构或者社会机构开展科研绩效评价研究,建立与科技创新相适应,引导科技与国家发展和社会民生相衔接的科研绩效评价方法和体系,成为社会学、科研管理学甚至经融学领域的重要课题,并取得了重要进展。(1)建立了政府专职机构、半政府性质的联合机构、社会机构在内的多层次、全方位评价管理体系,其中英国、德国、法国和瑞士等欧盟国家和美国为典型代表。(2)完善建立文献计量分析、同行评议、经济回报率分析、案例分析、指标分析和案例分析等科研绩效评价方法体系。(3)设立了可行性研究,特性描述,专家论证,听证与答辩,委员会最终意见与建议报告和最终反馈意见的陈述等系统评价程序。

随着第三方评价制度的形成,欧美发达国家逐步建立了比较完善的科研分类评价体系^[2-3]。(1)实施学科分类评价。德国针对不同学科特点制订了不同的科研评价指标体系;法国、意大利等对不同的学科类别在评价时使用不同的评价方法;英国将所有学科划分为科学学科和其他学科两大类,分别制订指标体系实施分类评价。(2)实施项目分类评价。美国、英国、德国和日本等发达国家按照国际通例将科研项目分为基础研究、应用研究和试验开发三大类,采用分类评价的方法对科研项目实施评价。(3)实施科技人员的分类评价。建立了终身教授、非终身教授、研究员和其他研究人员的分类职称评审制度,美国对大学教师绩效考核时还建立了系主任评价、自我评价、同行评价和学生评价 4 种不同层次的广义分类评价制度。(4)对大学实施分类评价。美国依据卡内基分类法,将大学分为全国性大学、地区性大学、全国性文理学院、地区性综合学院、工商管理学院、工程学院及其他专门学院 7 个类别,并分别评价排名。

2 我国科研绩效分类评价的现状研究

2.1 科研分类评价的理论基础与方法 科研绩效分类评价的基本依据和理论基础,在于同一类别要素的同质性和可比性,而不同的类别之间不存在这一属性。科学的评价应遵循按类别归类 and 同类别分别比较的规律和原则。同时,同一类别的要

素配置或产生于科研活动的不同过程,也是分类评价的重要理论依据。科学研究是一个系统工程,阶段性、延续性是其显著特征,“一把尺子量到底”的原则违背科学研究规律,将导致不同类型科技活动的特征被抹去,从而产生错误导向,造成错误的资源配置,不利于科学研究的良性发展。因此,从科研投入、配置和产出的全视角看,实施科研绩效分类评价,不仅必要而且依据充分。需要特别关注的是,由于我国高校存在的多样性、层次性、地区性和复杂性,更需要遵循分类评价这一最基本的原则。在分类评价的方法上,结合大学的类型及自然科学和社会科学学科类别的不同,以“不过度分散”为基准,在明确评价对象层次的基础上,根据层次特点确定分类标准,依据标准选择适宜的评价方法和手段,设置不同的权重系数,既能分类实施科研绩效评价,又避免增加理解的难度和操作的复杂性^[4]。

2.2 科研绩效分类评价的实践 我国开展分类评价的实践研究出现于 20 世纪 90 年代初,主要采用系统聚类分析法,将我国 28 个省市成人高校划分成 5 类开展评价工作^[5]。此后,科研绩效分类评价的实践活动逐渐增多,应用的领域和范围逐步扩大,包括对科研项目、科技成果、科研实验室、科研人员与教师队伍、医院、协同创新中心、大学和科研机构等对象分别实施分类评价研究,而对科技人员和高校等科研机构的评价是实践研究的重点领域。其中,武汉大学中国科学评价研究中心关于我国大学分类评价的实践研究公认度较高。2005 年该中心首次使用分类评价的方法编制大学排行榜^[6],并在“同类比较、分类评价”思想的指导下,不断完善分类评价体系。具体的分类方法是:将大学分为重点大学、一般大学、民办学院 3 个层次;将大学按学科属性分为科学技术类与人文社会科学类 2 个领域;将大学按学科类别分为综合性、医药类、师范类、理工类等 8 个类别,同时还按地域进行分类评价。根据大学类别、学科属性和学科类别不同,构建不同的评价指标体系,设定不同权重进行评价。

3 关于科研绩效分类评价的思考

长期以来,国内外学者围绕科研绩效评价开展了系列研究,在评价理念与策略、评价方法和理论、评价客体与主体、评价机制与体系等方面取得了诸多进展。例如,针对以 SCI 论文影响因子进行评价的片面性,研究提出了 h 指数进而修正为 w 指数的研究者个体绩效评价;针对评价客体与主体为“同一性”的不足,有研究提出了基于“第三方”的绩效评价体系;基于评价方法在定性与定量、评估与激励等方面无法兼顾的缺陷,先后提出基于标杆管理和数据包络分析(data envelopment analysis,DEA),基于循证管理,以及基于自适应层次分析法等的科研绩效评价方法^[7-8]。这些进展对科研绩效评价改革与发展,引导保护和重塑创新生态,都有着积极的推动作用;但这些进展对于科技创新实现又好又快发展的内在需求,还远远不能满足。对于近年来广受关注的分类评价,我国在必要性认识、理论和实践研究方面,尚需深入分析和思考。

3.1 加强分类评价标准和实践研究 开展 (下转第 2159 页)

减少环境影响因素。

2 结 果

本研究以 2015 年 3 月至 2015 年 6 月门诊抽血患者为研究对象。2015 年 3 月 1 日至 3 月 5 日对照组共计抽血 10 028 管,不合格率为 2.67%。2015 年 4 至 6 月为品管圈活动试验组。6 月 1 日至 6 月 5 日,抽血标本约 10 006 管,不合格标本 132 管,其中凝血 45 管(34.09%),溶血 32 管(24.24%),血量不足 27 管(20.45%),条码错误 18 管(13.63%),漏抽 10 管(7.58%),不合格率为 1.30%。经品管圈活动后,标本不合格率由活动前的 2.67%下降为活动后的 1.30%,比较差异有统计学意义($P < 0.05$)。

3 讨 论

品管圈是由日本的石川馨先生开启的质量管理工具,其采取民主的方式进行决策,使每名成员都有决定权,充分调动护理工作积极性,发挥每名成员的潜能。经品管圈活动后,圈员均能够对血液学基本知识、抽血相关流程、安抚抽血者情绪方式、抽血器械使用、标本采集等方面有了全面的认识与掌握,有效纠正了过去护理工作中的错误认识。不但使护理人员相关知识水平得到了提升,还有效减少了医患纠纷的发生。制订采血流程规范及相关制度,能够使每名护理人员以书面及视频的形式认识到自身操作不足之处,并加以改进^[6-7];每周进行学习交流,每月进行的失败数据分析会及相关专业知识学习,可以锻炼护理人员组织能力 & 语言沟通能力。本活动对提出创新性建议的护士进行嘉奖,为下一次品管圈活动制订短期目标,细化到每名成员,使其认识到自己的任务,并积极落实到工作中,优化其操作技术,减少标本凝血、溶血及抽血量不足发生率,进而降低门诊抽血不合格率^[8-9]。

综上所述,选用品管圈活动和相关质量管理工具对门诊抽

血不合格环节进行科学改进,可调动护士积极性,显著降低门诊抽血不合格标本率。

参考文献

- [1] 徐青,曹志刚.品管圈活动在减少不合格血液标本中的应用[J].蚌埠医学院学报,2013,38(12):1695,1697.
- [2] 王临润,李盈.医院品管圈进阶手册[M].杭州:浙江大学出版社,2016:25,38.
- [3] 孙晓敏.品管圈活动在降低血液科化验标本不合格率中的应用[J].陕西医学杂志,2016,45(4):510.
- [4] 李丹.关于使用真空采血系统采血顺序的探讨[J].吉林医学,2006,27(2):206.
- [5] 谷世娟,胡水英,朱七枝,等.开展品管圈活动降低输血标本不合格率[J].护理学杂志,2016,31(8):73.
- [6] 谭承娟,叶红,王桂玲.品管圈活动在降低门诊抽血不合格标本率中的效果观察[J].东南国防医药,2015,17(6):664-665.
- [7] Harm SK, Delaney M, Charapata M, et al. Routine use of a rapid test to detect bacteria at the time of issue for non-leukoreduced, whole blood-derived platelets [J]. Transfusion, 2013, 53(4): 843-850.
- [8] 胡智颖,胡梅,张曼.分析前血液样本不合格的原因及干预措施有效性分析[J].标记免疫分析与临床,2015,22(12):1277-1279.
- [9] 许少辉,周朝红,曾艳.品管圈活动在规范急诊血标本送检流程中的应用[J].海南医学,2013,24(18):2800-2802.

(收稿日期:2016-11-18 修回日期:2017-01-06)

(上接第 2153 页)

科研评价的目的之一就是要使不同研究水平的科研机构及其成员获得公平对待^[9],公平既是评价的目的也是基础。要加强分类评价的内涵研究,从狭义和广义的角度明确定义;要加强分类评价标准的制订,科学构建分类评价指标体系,在实践中不断发展、完善,以实现分类评价公平公正的目的。

3.2 推行分类分层分级评价新模式 分类评价是依据评价对象属性、特征、规律的不同而划分成不同层次、类别,基于客体层次及类别的特点建立针对性较强的评价标准、指标体系及方法等进而实施的评价活动。因此,分类评价不仅仅是简单的分类、画圈,还必须分层次、分级别。从引导和保障科技创新的视角而言,分类就是要探究科学研究活动的本质、搞清楚科学研究是什么并以此划分类别;分层就是要把握科学研究的根本目的、兼顾辐射带动的方方面面并以此建立立体的评价体系;分级就是要着眼科学研究活动的全部要素,遵循科技资源的配置规律并以此划分级别。

3.3 健全第三方评价机制 评价需要确定评价执行的主体和评价目的,即谁根据某种或某些标准,对某个人或某件事作出评论和判断,以及评价目的是什么。不同的主体或相同主体不同目的对同一客体观察的角度不同,那么观察的结果也各不相同。分类评价是不同评价主体和评价目的对相同客体实施的评价活动。目前我国第三方评价机构和组织还不健全,配套政策和制度建设还存在一定漏洞^[10],需要不断完善和发展,以提升第三方评价结果的公信力。

3.4 建立监管和约束机制 科研绩效评价不仅要坚持分类评价,更要推行开放评价。要从体制机制改革上入手,着眼长远,在建立完善分类评价机制的同时,建立健全相应的监督机制,确保科研绩效分类评价的公平、公开、公正。以我国目前开展

的众多大学排行榜为例,之所以有些排名引发质疑和争议,与民间或高校评价机构不能完全脱离排名利益关系,存在寻租的空间,也与制度漏洞有一定关系,需要国家政府出台相关监管和约束法律法规,使我国第三方分类评价制度健康发展。

参考文献

- [1] 段志光,张岩波,杨利军. SCI 评价指标与地方医学院校的建设与发展[J].医学与哲学,2015,36(1):4-7.
- [2] 刘莉,朱军文.欧洲高校科研评价制度的趋势及政策启示[J].中国高校科技,2014(11):51-53.
- [3] 陈群民,钱浩.国际科技创新评价机制比较及对上海的借鉴[J].科学发展,2015(7):61-64.
- [4] 张红军,林海,张珠,等.军医大学科研绩效评价体系构建研究与思考[J].重庆医学,2016,45(8):1147-1150.
- [5] 侯思康,陈国泉.对中国成人高等学校按区划综合分类评价[J].金融管理与研究,1990(3):54-61.
- [6] 邱均平,张洋,余以胜,等.2005 年中国大学排行榜是如何产生的[J].高教发展与评估,2005,21(4):74-84.
- [7] 张耀天,贾明顺,张旭成.基于自适应层次分析法的高校科研绩效评价[J].科技管理研究,2016,36(11):106-110.
- [8] 张日颖.基于循证管理的高校教师科研绩效评价探索[J].公共管理,2016(3):44-45.
- [9] 薛艳.美国大学排名特点与启示[J].辽宁教育学院学报,2010,27(8):73-74.
- [10] 刘金立.基于“第三方”的高校科研绩效评价体系构建[J].山西科技,2015,30(6):111-113.

(收稿日期:2016-11-16 修回日期:2017-01-04)