

• 调查报告 • doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2017.16.025

自信在父母教养方式与大学新生面众恐惧中的中介作用*

邹维兴¹, 谢玲平¹, 王洪礼^{2△}, 袁 宜²

(1. 兴义民族师范学院教育科学学院, 贵州兴义 562400; 2. 贵州师范大学教育科学学院, 贵阳 550001)

[摘要] **目的** 探讨自信在父母教养方式和大学新生面众恐惧中的中介作用。**方法** 采用《中国大学生面众恐惧调查量表》(2011 修订版)、《简式父母教养方式问卷中文版》(s-EMBU-C)、总体自信问卷大学生版对贵州省 1 072 名大学新生进行调查。**结果** 非独生子女的大学新生面众恐惧显著高于独生子女大学新生, 成绩水平较差和中等水平大学新生的面众恐惧显著高于成绩较好的大学新生; 大学新生的面众恐惧、自信和父母教养方式三者间两两显著相关; 自信在父母关怀与面众恐惧之间起着完全中介作用, 而自信在父母控制与面众恐惧之间起着部分中介作用。**结论** 自信在父母教养方式和大学新生面众恐惧之间的中介效应显著。

[关键词] 面众恐惧; 父母教养方式; 自信; 大学新生

[中图分类号] B844.2

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-8348(2017)16-2245-04

The influence of self-confidence on parental rearing pattern and fear of Freshmen

Zou Weixing¹, Xie Lingping¹, Wang Hongli^{2△}, Yuan Yi²

(1. School of Education Science, Xingyi Normal University for Nationalities, Xingyi, Guizhou 562400, China;

2. School of Education Science, Guizhou Normal University, Guiyang, Guizhou 550001, China)

[Abstract] **Objective** To explore the mediating role of self-confidence in the parental rearing style and facing-audience communication apprehension(FACA). **Methods** The Chinese College Students' Facing-audience Communication Apprehension Scale (revised version of 2011), the Short-form Egnä Minnen av Barndoms Uppfostran for Chinese(s-EMBU-C) and the Overall Self-confidence Questionnaire Version of College Students were adopted to survey on 1 072 college freshmen from Guizhou Province. **Results**

FACA in the freshmen of non-one-child was significantly higher than that in the freshmen of one-child, FACA in the freshmen of good performance was significantly lower than that in the freshmen of middle and poor performance; FACA of college freshmen, parental rearing style and self-confidence were significantly correlated with each other; self-confidence played a complete mediated role between the parental care and FACA, and a partial mediated role between the parental control and FACA. **Conclusion** Self-confidence has significant mediate effect between the parental rearing style and FACA of college freshmen.

[Key words] facing-audience communication apprehension; parental rearing style; self-confidence; college freshmen

面众恐惧(FACA)是继交流恐惧、社交焦虑和社交恐惧症之后由中国心理学家提出的新概念。FACA 是指个人面对两人以上的听众、观众进行陈述性交流、伴有思考的发言、回答问题、试教、演讲、面试、办事时,个体缺乏相应的实践经验、能力、知识与技能而表现出的以担心、紧张、焦虑、害怕为基本特征的情绪反应状态,有时还伴随有回避、逃避与他人交流的行为表现^[1]。FACA 影响着大学生的社会交流交往等行为方式, FACA 的提出和矫治对大学生的人际交往关系意义重大^[2]。国内外对父母教养方式概念有多重定义及看法,国外学者 Darling 等^[3]及国内学者张松^[4]、李彦章等^[5]均对父母教养方式提出了具体的定义和看法,国内学者王志梅^[6]认为父母教养方式是指父母对子女抚养、教育过程中所表现出来的一种相对稳定的行为倾向。在家庭中父亲和母亲的教养方式对青少年的个性发展非常重要,同时对青少年的交流交往能力产生非常大的影响^[7];叶慎花^[8]经过分析认为父母消极的教养方式是导致社交焦虑的一个非常重要的因素;王琳^[9]和张莲^[10]调查研究表明父母教养方式对高二学生的社交焦虑状况有重要影响;王文娟等^[11]研究得到改善父母教养方式有利于缓解子女的交往焦虑。自信是青少年身心发展非常重要的心理品质,在青少年的

从小教育中就必须积极培养青少年的自尊、自爱、自信、自立与自强等方面的心理素质。自信是人类心理生活中最基本的内在品质之一,也是个体人格结构中起驱动作用的重要因素,是持续个体一生的无价之宝,而大学阶段又是树立自信、完善自我人格的重要时期^[12],以往研究得到大学生自信心团体辅导对于人际交往认识和态度的改变、交往焦虑程度的降低、社交回避和苦恼的改善都有明显的积极作用^[13];此外自信心心理训练也可以显著改善社交焦虑症患者的社交焦虑症状,并可有效提高患者的信任程度^[14]。自信是大学生必须培养和发展的品质,从自信这一积极心理品质出发探讨其对大学生 FACA 的影响尤为重要。

1 资料与方法

1.1 调查对象 选取贵州省 4 所省直本科重点院校的大一新生作为研究对象,共抽取大一学生 1 200 人发放问卷,收回有效问卷 1 072 份,有效率为 89.33%,其中有 6 份问卷因性别、年龄、专业和民族信息外其他人口学变量信息缺失,在有关差异检验中不参与分析。

1.2 研究工具 (1)《中国大学生面众恐惧调查量表》(2011 修订版)。该量表由王洪礼主持研制,共 32 个题项,包括上台、

面试、办事、团组与校外交流恐惧 4 个维度和 2 个测谎题。总量表的内部一致性 α 信度系数和重测信度分别为 0.922 和 0.831, 4 个维度的内部一致性 α 信度系数和重测信度分别在 0.749~0.870 与 0.622~0.781, 验证性因素分析得到量表结构的拟合指标均达到心理测量学的要求, 量表的信效度较高^[1]。(2) 简式父母教养方式问卷中文版 (s-EMBU-C)。由蒋奖等^[15]修订, 分别包括父母亲分问卷的情感温暖、过度保护、拒绝共 6 个维度, 42 个题项。参考文献^[16], 对 6 个维度进行探索性因素分析得到父母关怀和父母控制两个更高一阶的维度, 具体各因子载荷和在本研究中的内部一致性 α 信度系数如表 1 所示。从表 1 可以得到, 在本研究中大学新生的父母教养方式可以综合分为两大方式即父母关怀和父母控制, 这与以往的研究结果是一致的^[17]。(3) 总体自信问卷大学生版。该问卷由毕重增等^[18]为了给自信提供一个简短的测量工具而设计编制的一种总体自信调查问卷。问卷由 12 个题项组成, 为一维自信结构, 总体自信问卷的内部一致性 α 信度系数为 0.88, 重测信度为 0.85。采用 5 级积分, 在本研究中该自信问卷的内部一致性 α 信度系数为 0.892。

表 1 父母教养方式的因素分析结果及各维度的 α 系数

维度	因子载荷		内部一致性 α 信度系数
	控制因子	关怀因子	
父亲-过度保护	0.835	0.050	0.666
父亲-拒绝	0.774	-0.241	0.816
母亲-拒绝	0.751	-0.262	0.743
母亲-过度保护	0.738	0.115	0.617
父亲-情感温暖	-0.023	0.878	0.833
母亲-情感温暖	-0.099	0.877	0.780

1.3 统计学处理 问卷数据录入到计算机软件中进行整理, 用软件 SPSS18.0 和 AMOS18.0 对数据统计分析, 根据以往对效果量计算的要求以 d 和 ω^2 作为效果量, 具体标准为小 ($d <$

0.2), 中 ($0.2 < d < 0.7$), 大 ($d > 0.7$); 弱 ($\omega^2 < 6\%$), 中 ($6\% < \omega^2 < 16\%$), 强 ($\omega^2 > 16\%$)^[19-20]。

2 结果

2.1 大学新生 FACA 的基本状况分析

2.1.1 是否独生子女大学新生的 FACA 差异分析 大学新生的 FACA 在是否独生子女上存在显著差异, 除办事恐惧维度差异不显著外, 其他维度上均表现为非独生子女大一新生的 FACA 程度显著高于独生子女的大学新生, 见表 2。

表 2 是否独生子女大学新生的 FACA 差异分析

维度	独生子女 ($n=128$)		非独生子女 ($n=938$)		t	d
	M	SD	M	SD		
上台恐惧	13.30	5.12	14.52	4.90	-2.616*	0.249
面试恐惧	18.89	5.94	20.88	6.04	-3.555*	0.335
办事恐惧	15.44	5.59	16.34	5.83	-1.643	
团组与校外交流恐惧	18.40	6.40	20.08	6.39	-2.790*	0.263
FACA	66.03	20.55	71.82	20.46	-3.002	0.283*

*: $P < 0.01$ 。

2.1.2 不同学习成绩大学新生的 FACA 差异分析 大学一年级新生的学习成绩不同, 其在 FACA 上的差异表现均显著。具体表现为成绩差的大学新生其 FACA 程度越严重, 即成绩较差的大学新生 FACA 程度在各方面均显著高于成绩中等和较好的大学新生的 FACA, 见表 3。

2.2 父母教养方式、自信对大学新生 FACA 的影响分析

2.2.1 父母教养方式、自信与大学新生 FACA 的相关分析 积极父母教养方式中的情感温暖、父母关怀与大学新生的 FACA 呈显著负相关, 消极教养方式中的过度保护、拒绝、父母控制与大学新生 FACA 呈显著正相关; 整体自信与大学新生 FACA 呈显著负相关; 教养方式的情感温暖、父母关怀与自信呈显著正相关, 过度保护、拒绝、父母控制与大学新生的自信呈显著负相关, 见表 4。

表 3 大学新生 FACA 的学习成绩水平差异 ($\bar{x} \pm s$)

维度	较好① ($n=231$)	中等② ($n=674$)	较差③ ($n=161$)	F	Post Hoc	ω^2
上台恐惧	13.20 ± 4.80	14.43 ± 4.80	15.84 ± 5.31	13.979*	① < ②③; ② < ③	0.024
面试恐惧	19.33 ± 5.86	20.74 ± 5.97	22.15 ± 6.38	10.622*	① < ②③; ② < ③	0.018
办事恐惧	15.74 ± 6.02	15.95 ± 5.55	18.07 ± 6.22	9.797*	①② < ③	0.016
团组与校外交流恐惧	18.62 ± 6.19	19.85 ± 6.29	21.80 ± 6.79	11.953*	① < ②③; ② < ③	0.020
FACA	66.90 ± 20.06	70.97 ± 19.98	77.86 ± 21.90	13.888*	① < ②③; ② < ③	0.002

*: $P < 0.01$ 。

表 4 大学新生 FACA 与父母教养方式的相关分析

维度	自信	上台恐惧	面试恐惧	办事恐惧	团组与校外交流恐惧	FACA
自信	1	-0.245**	-0.240**	-0.305**	-0.286**	-0.305**
母亲情感温暖	0.345**	-0.152**	-0.153**	-0.189**	-0.148**	-0.182**
母亲过度保护	-0.060*	0.103**	0.075**	0.170**	0.111**	0.130**
母亲拒绝	-0.157**	0.121**	0.105**	0.208**	0.112**	0.154**
父亲情感温暖	0.333**	-0.131**	-0.124**	-0.164**	-0.119**	-0.152**
父亲过度保护	-0.114**	0.123**	0.112**	0.182**	0.125**	0.153**
父亲拒绝	0.203**	0.086**	0.083**	0.229**	0.112**	0.145**
父母关怀	0.383**	-0.159**	-0.153**	-0.201**	-0.151**	-0.188**
父母控制	-0.167**	0.139**	0.120**	0.251**	0.148**	0.186**

*: $P < 0.05$. **: $P < 0.01$ 。

表 5 自信在父母关怀、父母控制与 FACA 间的中介作用分析

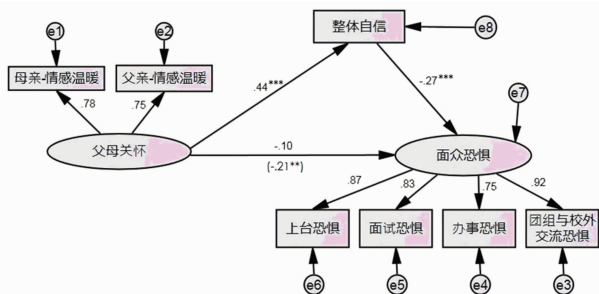
自变量(X)	a(Sa)	c(Sc)	b(Sb)	c'(Sc')	Sobel(Z)	ab/(c'+ab)
父母关怀	0.405(0.030)	-0.515(0.083)	-0.710(0.082)	-0.226(0.086)	-7.288*	0.560
父母控制	-0.132(0.024)	0.380(0.062)	-0.733(0.076)	0.283(0.060)	4.778*	0.255

*: P<0.01。

2.2.2 自信在父母教养方式与 FACA 之间的中介作用分析
以 FACA 总分为因变量(Y)和父母关怀、父母控制分别为自变量(X),以大学新生的自信为中介变量(M),检验自信的中介作用。见表 5。表 5 表明,自信在父母关怀、父母控制与 FACA 间均起着中介作用。

根据前面中介作用路径分析的结果,为了更深层次地分析各潜变量之间的具体影响机制,使用矩结构方程模型验证潜变量的中介作用机制,首先建立自信在父母关怀与 FACA 之间的中介效应模型 1,见图 1,拟合指数见表 6。

从图 1 可以看出,在中介模型当中,父母关怀对 FACA 的预测作用不再显著,而父母关怀能显著正向预测大学新生的自信,自信显著负向预测 FACA,即自信起完全中介作用。

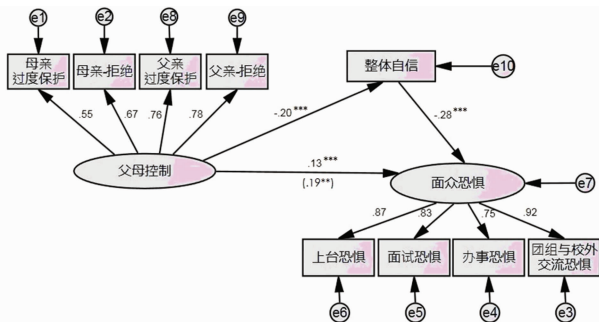


注:括号内的值为未加入自信时的直接效应模型路径系数。

图 1 自信在父母关怀与 FACA 间的中介效应模型 1

建立自信在父母控制与 FACA 之间的中介效应模型 2,见图 2,拟合指数见表 6。

从图 2 可以看出,在中介效应模型中,父母控制仍然能显著预测大学新生的 FACA(P<0.01),说明自信在中介模型中起部分中介作用。



注:括号内的值为未加入自信时的直接效应模型路径系数。

图 2 自信在父母控制与 FACA 间的中介效应模型 2

表 6 自信的中介作用模型拟合指数

模型	χ^2/df	NFI	IFI	TLI	CFI	GFI	RMSEA
模型 1	4.561	0.985	0.974	0.988	0.988	0.986	0.058
模型 2	12.676	0.930	0.935	0.906	0.935	0.945	0.105

3 讨 论

3.1 是否独生子女对大学新生 FACA 的影响 研究表明,除

办事恐惧外,在上台恐惧、面试恐惧、团组与校外交流恐惧和 FACA 总体多个方面上,均表明独生子女的 FACA 程度显著更低。对于独生子女大学新生来说,在各个成长阶段受到批评限制和约束的情况比较少,有较多自由和自主权,更多的是得到长辈的爱护与包容;而非独生子女青少年的成长阶段却与之相差较大,非独生子女的青少年往往获得的关爱较少,在青少年阶段或许由于各种原因需要承受家中更多的责任和义务,缺少自由和主见,这就使得非独生子女大学新生相对于独生子女大学新生存在更大程度上的 FACA。

3.2 学习成绩对大学新生 FACA 的影响 研究表明学习成绩越好大学新生的 FACA 就越低,这说明成绩好会得到大家的认可,从而在其他同学面前也敢于交流与展示,这极大地提高了学习成绩好的大学新生的自信与自强,有效防止了如上台、面试、团组交流等面众场合中的恐惧情况。而且,对于那些学习成绩好的大学新生,包括辅导员在内的各种老师往往会给这部分学生在学习、课余时间等方面更多更广的展现他们的机会,因此这部分同学在表达与展现的过程中又更加锻炼了自己的面众成功。从而能非常有信心有能力去胜任各种面众场合,有效降低 FACA 的出现。所以学习成绩水平好坏对于大学新生来说,是影响其 FACA 的重要方面。

3.3 自信对大学新生 FACA 的影响 自信心是大学新生非常重要的心理品质,本研究结果得出大学新生的自信心跟上台恐惧、面试恐惧、办事恐惧、团组与校外交流恐惧等 FACA 四方面均呈显著负相关,即自信心越强的大学新生 FACA 越乐观。同时得到大学新生的自信均能显著负向预测其 FACA 的各个方面,这说明自信心强的大学新生 FACA 较低,而自信心低的大学新生则 FACA 较严重。自信心强的人往往在各方面都相信自己,对自己各方面都比较满意,在别人面前乐于积极展现自己,对于各种挑战都敢于尝试,在遇到各种任务时都相信自己有能力去做好,更多地选择具有挑战性的事情去做,如课堂上发言表达意见、参加各种竞聘招募活动、在小组中积极发言等,这些都表现出自信心强的大学新生会较少有 FACA 的出现。而自信低的大学新生觉得自己总是做不好各种事情,如对自己的意见不够有自信,对展现自己的才能不够自信等,常由于缺乏自信往往表现出较严重的 FACA。

3.4 自信心在父母教养方式与大学新生 FACA 的中介作用 研究结果表明,父母教养方式不仅会对大学新生的 FACA 产生直接影响,而且会通过自信心这一中介变量间接影响大学新生的 FACA,即自信心在父母教养方式与大学新生 FACA 中起着中介效应。从具体的影响机制分析得到,父母教养方式中的父母关怀首先正向影响大学新生的自信心,而大学生新生的自信心又会负向影响其 FACA,即积极的父母教养方式会提高大学新生的自信心,从而降低其 FACA 的产生;父母教养方式中的父母控制首先负向影响大学新生的自信心,同时自信心又会负向影响其 FACA,即消极的父母教养方式会降低大学新生的自信心,从而产生较严重的 FACA。因此,父母教养方式对大学新生的 FACA 会产生重要影响,要通过积极的父母教

养方式来提高大学新生在人际交流交往中的自信心,让大学新生进入大学校园这一新的环境后能够敢于去与身边的新同学和老师进行交流,从而降低 FACA 的产生,提高大学新生的心理健康水平与适应能力。

参考文献

- [1] 王洪礼,邹维兴,刘红,等.中国大学生面众恐惧的心理测量学再探[J].心理科学,2012,35(5):1218-1224.
- [2] 王洪礼,邹维兴,潘运,等.大学生面众恐惧现状调查与矫治对策——基于西南地区的实证分析[J].教育研究,2013(10):134-141.
- [3] Darling N, Steinberg L. Parenting style as context -an integrative mode[J]. Psychol Bull, 1993, 113(3): 487-496.
- [4] 张松.父母教育方式对儿童社会性发展的影响[J].黑龙江教育学院学报,1999(2):54-56.
- [5] 李彦章,许东民.父母教养方式问卷的编制及试用[J].第三军医大学学报,2001,23(12):1494-1495.
- [6] 王志梅.初中生父母教养方式的调查研究[J].河北师范大学学报(教育科学版),2003,5(6):87-93.
- [7] 李媛媛,杨晓慧,张林.父母教养方式与社交焦虑的关系:拒绝敏感性、成人依恋的中介效应[J].中国健康心理学杂志,2013,21(3):444-446.
- [8] 叶慎花.影响社交焦虑障碍的社会心理因素研究[J].中小学心理健康教育,2012(22):4-6.
- [9] 王琳.高二学生社交焦虑与父母教养方式关系的调查研究[J].保健医学研究与实践,2008,5(4):47-49.
- [10] 张莲.父母教养方式和高二学生社交焦虑的关系研究[J].中国健康心理学杂志,2008,16(1):113-114.

- [11] 王文娟,叶培结,王立金.医学新生社交焦虑与其自尊及父母教养方式的相关研究[J].蚌埠医学院学报,2008,33(4):465-467.
- [12] 车丽萍,庞连生,黄大伟,等.大学生心理健康与自信人格的关系研究[J].西南大学学报(社会科学版),2010,36(6):20-24.
- [13] 李向阳,诺敏,杨伊生.大学生自信心团体辅导的实效研究[J].内蒙古师范大学学报(教育科学版),2007,20(11):85-86.
- [14] 史俊研,葛玲,徐勇,等.自信心心理训练对社交焦虑症患者社交焦虑症状以及信任影响的干预研究[J].中国药物与临床,2014,14(6):715-717.
- [15] 蒋奖,鲁峥嵘,蒋苾菁,等.简式父母教养方式问卷中文版的初步修订[J].心理发展与教育,2010,26(1):94-99.
- [16] Markus MT, Lindhout IE, Boer F, et al. Factors of perceived parental rearing styles; the EMBU-C examined in a sample of Dutch primary school children[J]. Pers Individ Dif, 2003, 34(3): 503-519.
- [17] 刘方琳,温红博,张云运,等.父母教养方式对子女焦虑的影响:认知情绪调节策略与男性化特质的中介作用[J].心理科学,2011,34(6):1390-1396.
- [18] 毕重增,黄希庭.青年学生自信问卷的编制[J].心理学报,2009,41(5):444-453.
- [19] 权朝鲁.效果量的意义及测定方法[J].心理学探新,2003(2):39-44.
- [20] 卢谢峰,唐源鸿,曾凡梅.效应量:估计、报告和解释[J].心理学探新,2011,31(3):260-264.

(收稿日期:2017-02-20 修回日期:2017-04-24)

(上接第 2244 页)

个人生活方式、家庭生活习惯、对肥胖的危害意识不足有关。防治儿童肥胖要在不同层次上综合干预。从个体、家庭、学校、保健机构、国家等各个不同层面上减少儿童肥胖发生的危险因素,以降低儿童肥胖的发生,控制儿童肥胖的流行。

参考文献

- [1] 闫银坤,侯冬青,段佳丽,等.2004-2013 年北京市学龄儿童肥胖及相关代谢异常的流行趋势[J].中华流行病学杂志,2014,35(4):370-375.
- [2] Freedman DS, Mei Z, Srinivasan SR, et al. Cardiovascular risk factors and excess adiposity among overweight children and adolescents; the Bogalusa Heart Study[J]. J Pediatr, 2007, 150(1): 12-17.
- [3] 中国肥胖问题工作组.中国学龄儿童青少年超重、肥胖筛查体质量指数分类标准[J].中华流行病学杂志,2005,25(2):97-102.
- [4] 李琳琳,李洪玲,杨永利,等.郑州地区儿童单纯性肥胖症流行病学研究[J].现代预防医学,2007,34(10):1887-1889.
- [5] 王红,冉域辰,曹丽,等.成都市 0~18 岁儿童肥胖流行病学调查[J].现代预防医学,2008,35(3):460-462.

- [6] 季成叶.我国中小学生学习超重肥胖流行现状及其社会经济差异[J].中国学校卫生,2008,29(2):106-108.
- [7] 席波,米杰,段佳丽,等.北京市儿童肥胖的生活行为因素和家庭聚集性[J].中华预防医学杂志,2009,43(2):122-127.
- [8] Malik VS, Pan A, Willett WC, et al. Sugar-sweetened beverages and weight gain in children and adults; a systematic review and meta-analysis[J]. Am J Clin Nutr, 2013, 98(4):1084-1102.
- [9] Ebbeling FH, Gortmaker OS. A randomized trial of sugar-sweetened beverages and adolescent body weight[J]. N Engl J Med, 2012, 367(15): 1407-1416.
- [10] De Ruyter JC, Olthof MR, Seidell JC. A trial of sugar-free or Sugar-Sweetened beverages and body weight in children[J]. N Engl J Med, 2012, 367(15): 1397-1406.
- [11] Epstein LH, Roemmich JN, Robinson JL, et al. A randomized trial of the effects of reducing television viewing and computer use on body mass index in young children[J]. Arch Pediatr Adolesc Med, 1994, 162(3): 51-52.

(收稿日期:2017-02-18 修回日期:2017-04-20)