

论著·临床研究

doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2021.08.020

网络首发 [https://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1097.R.20210319.1540.016.html\(2021-03-22\)](https://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1097.R.20210319.1540.016.html(2021-03-22))

监狱男性罪犯负性认知特点及与抑郁的关系*

谢咏璠^{1,2}, 郑莹灿¹, 杨国愉^{1△}

(1. 陆军军医大学医学心理系军人发展心理学教研室, 重庆 400038; 2. 四川省达州监狱 635000)

[摘要] **目的** 探讨监狱男性罪犯负性认知特点及与抑郁的关系。**方法** 采用自动思维问卷(ATQ)和抑郁自评量表(SDS)对某监狱 1 000 名罪犯进行团体心理测评,对结果进行统计学分析。**结果** (1)罪犯自动思维阳性率为 62.90%;(2)罪犯 ATQ 得分存在显著的年龄间差异($P < 0.01$),高龄罪犯自动思维更明显;(3)ATQ 得分不同婚姻状况差异有统计学意义($P < 0.05$),离异罪犯 ATQ 得分高于未婚、已婚罪犯;(4)ATQ 得分在不同刑期、剩余刑期间差异无统计学意义($P > 0.05$),ATQ 得分在不同已服刑时间上差异有统计学意义($P < 0.01$),服刑时间在 1 年内的罪犯 ATQ 得分明显高于其余时间的罪犯;(5)多次入狱罪犯 ATQ 得分均显著高于首次入狱罪犯($P < 0.01$);(6)ATQ 得分不同抑郁程度间差异有统计学意义($P < 0.01$),ATQ 与 SDS 得分呈显著正相关($P < 0.01$)。**结论** 监狱男性罪犯负性认知明显,与抑郁明显相关。

[关键词] 监狱罪犯;负性认知;自动思维;抑郁**[中图分类号]** R749.4**[文献标识码]** A**[文章编号]** 1671-8348(2021)08-1356-04

Relationship between negative cognitive characteristics with depression in male prisoners*

XIE Yongfan^{1,2}, ZHENG Yingcan¹, YANG Guoyu^{1△}

(1. Teaching and Researching Section of Developmental Psychology for Army Man, Faculty of Psychology, Army Military Medical University, Chongqing 400038, China;
2. Sichuan Provincial Dazhou Prison, Dazhou, Sichuan 635000, China)

[Abstract] **Objective** To investigate the relationship between the negative thoughts characteristics with depression in male jail prisoners. **Methods** A total of 1 000 male prisoners in a prison conducted the group psychological assessment by adopting the Automatic Thoughts Questionnaire (ATQ), Self-rating Depression Scale (SDS). The results conducted the statistical analysis. **Results** (1) The positive rate of prisoners automatic thoughts was 62.90%. (2) The ATQ scores showed significant differences among the age groups ($P < 0.01$), the aged prisoners had more automatic thoughts. (3) The ATQ score had statistically significant difference among different marital status ($P < 0.05$). The ATQ score in the divorced prisoners was higher than that in the unmarried and the married prisoners. (4) There was no statistically significant difference in the ATQ scores among the prisoners with different prison terms and remaining terms ($P > 0.05$), but the ATQ score had significant differences among the prisoners with different served time ($P < 0.01$), the ATQ score in the prisoners with within one served year was significantly higher than that in the other prisoners. (5) The ATQ score in the prisoners with multiple going to prison was significantly higher than that in the prisoners with first going to jail ($P < 0.01$). (6) The ATQ scores showed significant difference among different depression degrees ($P < 0.01$), and the ATQ score was positively correlated with the SDS score ($P < 0.01$). **Conclusion** The negative cognition of male prisoners in prison is obvious, which is significantly related to depression.

[Key words] prisoners; negative cognition; automatic thoughts; depression

认知是人们认识客观世界的过程即对接收到的外界事物进行信息加工的过程,它包括感觉、记

忆、想象思维和语言等。个体的认知会在个体和环境作用下逐步完善,是人的最基本的心理过程。正性的

积极的认知过程可以推动人的积极心理活动,从而对人的行为产生积极正面的影响,而负性的认知过程会带来消极的心理活动,可能导致不良行为,甚至危及人的身心健康^[1]。监狱罪犯人群特殊,对其负性认知的既往研究较少,本研究通过问卷调查分析监狱罪犯负性认知的特点及与抑郁的关系,以期对罪犯的有效改造和心理教育矫治提供数据参考。

1 资料与方法

1.1 一般资料

以某监狱 1 000 名罪犯作为研究对象,全部为男性。发放问卷 1 000 份,回收问卷 963 份,剔除空白问卷、回答不完整的问卷 60 份,有效问卷 903 份,有效率 93.77%。年龄 18~77 岁,平均(36±12)岁。研究对象年龄、婚姻状况、刑期、已服刑期、剩余刑期、入狱次数等一般资料见表 1。

表 1 研究对象一般资料($n=903$)

特征	n	比例(%)
年龄		
<30 岁	338	37.43
30~<40 岁	217	24.03
40~<50 岁	211	23.37
≥50 岁	137	15.17
婚姻状况		
未婚	380	42.08
已婚	320	35.44
离异	203	22.48
刑期		
<3 年	171	18.94
3~<5 年	212	23.48
5~<10 年	249	27.57
≥10 年	271	30.01
已服刑期		
<1 年	182	20.16
1~<3 年	363	40.20
3~<5 年	165	18.27
≥5 年	193	21.37
剩余刑期		
<1 年	177	19.60
1~<3 年	335	37.10
3~<5 年	167	18.49
≥5 年	224	24.81
入狱次数		
首次	694	76.85
多次	209	23.15

1.2 研究工具

1.2.1 自动思维问卷(ATQ)^[2]

采用 HOLLON 和 KENDALL 编制的 ATQ 的中文修订版。包括 30 个条目,均为抑郁消极体验,5 级评分,总分 30~150 分。该量表内部一致性 $\alpha=0.96$,适用范围广,用以评定研究对象的负性自我认知评价。

1.2.2 抑郁自评量表(SDS)^[3]

由 20 个陈述句和相应的问题条目组成,采用 1~4 级评分。抑郁严重度指数=SDS 各条目累计分/80,指数范围为 0.25~1.0,指数越高,抑郁程度越重。严重度指数 0.50 以下为无抑郁,≥0.50 为抑郁阳性,0.50~0.59 为轻度,0.60~0.69 为中度,≥0.70 为重度。SDS 是最常用的抑郁测评工具,不受年龄、性别、经济状况等因素影响,能够有效地反映抑郁状态的相关症状和严重程度及变化。根据文献^[4],定义非抑郁者和抑郁者的平均分临界值为 58 分。

1.3 方法

选取各监区负责教育改造工作的民警(大多数为国家二级、三级心理咨询师)对研究对象进行测评。正式测评前,对测评员进行关于罪犯心理问题、心理测评的理论、原则、方法、步骤与注意事项等培训。测评由 1 名主试和 1 名辅试共同主持进行,每次测评 50~100 人;采用无记名填写问卷,统一指导语,统一测试方法和程序,现场测评,当场收回问卷。所有测试在 2 周内完成。

1.4 统计学处理

采用 SPSS20.0 统计软件进行分析。计量资料以 $\bar{x}\pm s$ 表示,比较采用 t 检验,单因素方差分析,用 LSD/T2 法进行多重比较。以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 监狱男性罪犯负性认知的检出率

监狱男性罪犯自动思维阳性为 568 人(62.90%),阴性为 335 人(37.10%)。

2.2 监狱男性罪犯负性认知水平不同年龄间差异

结果显示,监狱男性罪犯<30 岁、30~<40 岁、40~<50 岁和≥50 岁各年龄组 ATQ 得分分别为:(61.94±19.15)、(62.12±17.83)、(67.70±20.34)和(65.88±17.86)分。经方差分析,监狱男性罪犯 ATQ 得分年龄组间差异有统计学意义($P<0.01$),进一步比较,40~49 岁组得分高于<30 岁组和 30~<40 岁,≥50 岁组得分高于<30 岁组,差异有统计学意义($P=0.002$)。

2.3 监狱男性罪犯负性认知水平不同婚姻状况比较

监狱男性罪犯未婚、已婚、离异各组 ATQ 得分分别为:(62.95±19.61)、(63.52±18.69)、(67.12±19.09)分。经方差分析,ATQ 得分婚姻状况组间差异有统计学意义($P<0.05$),进一步比较,离异组得分

高于未婚和已婚组,差异有统计学意义($P=0.043$)。

2.4 监狱男性罪犯负性认知水平不同刑期间比较

监狱男性罪犯刑期 <3 年、 $3\sim<5$ 年、 $5\sim<10$ 年、 ≥ 10 年各组 ATQ 得分分别为:(66.46 ± 17.95)、(64.09 ± 18.44)、(63.74 ± 19.96)、(62.41 ± 19.09)分。经方差分析,ATQ 得分在不同刑期组间差异无统计学意义($P>0.05$)。

2.5 监狱男性罪犯负性认知水平已服刑期间比较

监狱男性罪犯已服刑期 <1 年、 $1\sim<3$ 年、 $3\sim<5$ 年、 ≥ 5 年各组 ATQ 得分分别为:(68.35 ± 18.87)、(63.37 ± 18.75)、(64.37 ± 20.60)、(60.53 ± 17.28)分。经方差分析,ATQ 得分在不同已服刑期组间差异有统计学意义($P<0.01$),进一步两两比较,已服刑期 <1 年组 ATQ 得分明显高于其余 3 组($P=0.001$)。

2.6 监狱男性罪犯负性认知水平不同剩余刑期间比较

监狱男性罪犯剩余刑期 <1 年、 $1\sim<3$ 年、 $3\sim<5$ 年、 ≥ 5 年各组 ATQ 得分分别为:(66.64 ± 18.55)、(62.97 ± 18.44)、(62.32 ± 18.57)、(64.58 ± 20.26)分。经方差分析,ATQ 得分在不同剩余刑期组间差异无统计学意义($P>0.05$)。

2.7 监狱男性罪犯负性认知水平不同入狱次数间比较

监狱男性罪犯首次入狱组和多次入狱组 ATQ 得分分别为(62.83 ± 18.58)和(67.64 ± 19.99)分,首次入狱组 ATQ 得分显著低于多次入狱组($P<0.01$)。

2.8 ATQ 与 SDS 得分的相关分析

ATQ 与 SDS 得分呈显著正相关,Pearson 相关系数 r 为 0.466($P<0.01$)。

2.9 监狱男性罪犯负性认知水平不同抑郁程度间比较

根据监狱男性罪犯 SDS 得分,监狱男性罪犯无抑郁 282 人(31.23%),轻度抑郁 363 人(40.20%),中度抑郁 201 人(22.26%),重度抑郁 57 人(6.31%),抑郁程度各组 ATQ 得分分别为:(55.55 ± 14.23)、(62.91 ± 16.75)、(69.53 ± 18.48)、(91.62 ± 22.33)分。经方差分析,监狱男性罪犯 ATQ 得分抑郁程度间差异有统计学意义($P<0.01$)。进一步比较显示:ATQ 得分随 SDS 得分增加而上升($F=82.562, P=0.000$)。

3 讨论

负性自动思维是人们头脑中不时地出现的负面想法和意象,这种思维通常是和不良的情绪紧密联系的意识流,它们不是经过深思熟虑或者理性思考的结果,像是自动出现的反应,不容易被察觉,人们通常意识到的是它所引发的不良情绪^[5],用以评价被试的负性认知。负性自动思维在认知过程中存在一定的歪曲,进而影响个体情感及行为^[6-7]。本研究结果显示,监狱男性罪犯的自动思维阳性率较高,达到 62.90%,

提示监狱男性罪犯的负性自动思维严重,因此关注监狱男性罪犯的思维模式及负性认知程度,分析监狱男性罪犯的负性认知特点,掌握改善方法,对促进监狱男性罪犯的身心健康有重要意义。

进一步分析发现,监狱男性罪犯负性认知有明显的年龄特点。本研究结果显示,高龄组罪犯负性自动思维程度高于低龄组,尤其 $40\sim<50$ 岁组自动思维程度要高于 <30 岁和 $30\sim<40$ 岁组, ≥ 50 岁组自动思维程度高于 ≤ 29 岁组,可能年龄在 40 岁以上罪犯,尤其是男性,一般认为人生成熟度处于比较稳定的时期,从家庭方面来说,往往是承担着“上有老,下有小”责任的时期,而低龄组罪犯的人生阅历、过往经历或记忆较年长的罪犯少,在家庭中承担的家庭角色、对应的家庭责任、生活压力相对较小,从而产生的负性认知少有关。从婚姻状况来说,离异组监狱男性罪犯自动思维程度高于未婚和已婚组,可能与罪犯离异经历的影响使负性认知增加有关,也可能罪犯本身负性自动思维存在差异,罪犯负性自动思维程度高,通过对情感和行为产生负性影响,进而影响婚姻生活质量,导致离异可能性增加。罪犯 ATQ 得分在不同刑期和剩余刑期组间差异无统计学意义($P>0.05$),而在不同的已服刑期组间 ATQ 得分差异显著,已服刑时间 <1 年组监狱男性罪犯自动思维程度明显高于 $1\sim<3$ 年、 $3\sim<5$ 年、 ≥ 5 年 3 组。即男性罪犯服刑 1 年以内负性认知程度是最高的,可能新入狱的罪犯在服刑的第 1 年处于对监禁生活模式、监狱环境、对严格的监规纪律不断地认识进而慢慢适应的过程中,而产生较多的负性认知。从不同入监次数上来说,首次入狱组 ATQ 得分显著低于多次入狱组,可能与多次入狱的罪犯的既往体验有关,也可能多次入狱的罪犯自身存在负性认知的模式。

ATQ 与 SDS 相关分析显示,两者得分之间存在明显正相关,ATQ 得分随 SDS 得分的增加而升高。既往研究也显示负性自动思维与抑郁有关^[8-11],抑郁严重程度关系人的身心健康,研究发现抑郁是导致自杀的重要危险因素之一^[12]。自动思维可以直接影响或通过抑郁的中介作用间接影响自杀意念,而通过改变抑郁患者的固有思维模式、认知功能,能使患者自杀意念消除^[13]。因此,在对罪犯的心理矫治中,尤其是有抑郁倾向或抑郁的罪犯,应帮助其识别自动思维、分析自动思维程度。主动识别自动思维有助于减轻抑郁病情、缩短病程^[14]。丁光申^[15]对大学生压力与抑郁情绪的相关研究和翟芹等^[16]在对海军航空兵心理健康的研究中也提到认知治疗的关键是识别自动思维,注重改变个体的负面想法或固有思维,可有效地缓解抑郁情绪等问题的发生,同时,随着抑郁症状的好转,自动思维频度会有所下降。

综上所述,监狱男性罪犯表现出明显的负性认

知,负性认知受年龄、婚姻状况、已服刑时间和入狱次数等因素的影响,在对监狱男性罪犯的管理工作中,应关注高龄、离异的罪犯、入狱 1 年内及多次入狱的罪犯,及时地辨别他们的负性认知,积极科学干预,改善罪犯的负性认知模式,促进罪犯的心理健康。

参考文献

- [1] 彭聃龄. 普通心理学[M]. 北京:北京师范大学出版社,2019.
- [2] 刘丽. 呼吸放松训练对负性思维的作用[D]. 苏州:苏州大学,2018.
- [3] 吴世珍,汪求真,米振宏,等. 大学新生抑郁状况及影响因素分析[J]. 中国公共卫生,2016,32(3):375-379.
- [4] 刘林林,刘韵资,朱小丽,等. 海岛驻守军人负性自动思维的特点及其影响因素分析[J]. 中华航海医学与高气压医学杂志,2019(1):26-30,52.
- [5] 汪飞. 大学生负性自动思维、父母教养方式对抑郁影响研究[D]. 重庆:西南大学,2019.
- [6] 杜建彬,董昆仑. 伴或不伴述情障碍抑郁症患者负性自动思维与应对方式研究[J]. 临床精神医学杂志,2019,29(1):49-52.
- [7] TUTTY S, SPANGLER D L, POPPLETON L E, et al. Evaluating the effectiveness of cognitive-behavioral teletherapy in depressed adults [J]. Beha Ther,2010,41(2):229-236.
- [8] 林君瑜,芦朝霞. 乐观悲观倾向、负性自动思维与抑郁的关系[J]. 赤峰学院学报(汉文哲学社会科学版),2019,40(8):39-42.
- [9] 郭娜娜,王艳. 大学生抑郁情绪及影响因素研究[J]. 长春教育学院学报,2013,29(7):65,67.
- [10] 郭立青,刘中宪,梁洁,等. 糖尿病肾病患者负性自动思维与社会支持对抑郁状况的影响研究[J]. 精神医学杂志,2018,31(4):248-251.
- [11] 耿静. 抑郁症的自动思维特征及影响因素研究[D]. 苏州:苏州大学,2019.
- [12] 杨秀清,蒋怀滨. 罪犯抑郁状态对内外控倾向与自杀态度的中介作用[J]. 现代预防医学,2012,39(6):1430-1432,1436.
- [13] 鲍丽萍,沈斌华,吴秀梅,等. 集束化护理对抑郁症患者负性认知和社会功能的影响[J]. 当代护士(下旬刊),2020,27(7):111-113.
- [14] PEDEN A, HALL L, RAYENS M, et al. Negative thinking mediates the effect of Self-Esteem on Depressive Symptoms in college women[J]. Nurs Res,2000,49(4):201-207.
- [15] 丁光申. 大学生压力与抑郁情绪[D]. 上海:上海师范大学,2020.
- [16] 翟芹,汪洁滢,季燕军,等. 海军航空兵人格因素对心理健康的影响及其中介作用分析[J]. 解放军医学杂志,2020,45(9):974-981.

(收稿日期:2020-09-26 修回日期:2020-12-31)

(上接第 1355 页)

- segments decreases neuronal discharges of the trigeminocervical complex in migraine-affected rats:an in vivo extracellular electrophysiological experiment[J]. J Pain Res,2020,13(2):25-37.
- [17] VANDENBUSSCHE N, PAEMELEIRE K, KATSARAVA Z. The many faces of Medication-Overuse headache in clinical practice [J]. Headache, 2020,60(5):1021-1036.
- [18] RUDRA R T, GORDIN V, XU L. Acupuncture in the management of medication overuse and Drug-Induced aseptic meningitis headache: A case report [J]. J Acupunct Meridian Stud, 2020,13(2):58-60.
- [19] YANG Y, LI H, CHEN X X, et al. Electro-acupuncture treatment for Internet addiction: Evidence of normalization of impulse control disorder in adolescents[J]. Chin J Integr Med,2017,23(11):837-844.
- [20] CHEN J A, CHEN J A, LEE S, et al. Potential role for acupuncture in the treatment of food addiction and obesity[J]. Acupunct Med,2018,36(1):52-55.
- [21] KELLY R B, WILLIS J. Acupuncture for pain [J]. Am Fam Physician,2019,100(2):89-96.
- [22] 庄俊会. 针灸治疗偏头痛的应用效果观察[J]. 临床合理用药杂志,2017,10(10):119-120.
- [23] 徐晓白,刘璐,赵洛鹏,等. 针刺治疗慢性偏头痛神经可塑性影响机制[J]. 中国针灸,2017,37(10):1134-1140.
- [24] TASTAN K, OZER D O, SET T. A comparison of the efficacy of acupuncture and hypnotherapy in patients with migraine[J]. Int J Clin Exp Hypn,2018,66(4):371-385.

(收稿日期:2020-06-18 修回日期:2020-12-19)