

论著·临床研究 doi:10.3969/j.issn.1671-8348.2021.22.022

## 西藏阿里地区藏族中职生心理健康状况分析\*

汪瑞<sup>1</sup>,陶冶<sup>2△</sup>,郭刚<sup>1</sup>,张权礼<sup>3</sup>

(1.陆军第957医院医学心理科,西藏阿里859400;2.上海市武警总队五支队政治处 201900;  
3.噶尔县中学,西藏阿里859400)

**[摘要]** **目的** 分析西藏阿里地区藏族中职生心理健康状况。**方法** 选取西藏阿里地区2017~2019级藏族中职生417人为研究对象,应用症状自评量表(SCL-90)测量其心理症状,并与内地藏族中职生及内地汉族中职生进行比较,分析其各因子得分及总分的相关性。**结果** 阿里地区藏族中职生除精神病性外,其余因子得分均高于内地藏族中职生( $P<0.05$ ),除人际敏感、其他外,其余因子得分均高于内地汉族中职生( $P<0.05$ )。阿里地区藏族中职生男生除精神病性外,其余因子得分均高于内地藏族中职生男生,女生除人际敏感、抑郁、敌对、精神病性外,其余因子得分均高于内地藏族中职生女生,差异有统计学意义( $P<0.05$ ); $<18$ 岁组在躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、其他等7个因子得分高于内地藏族中职生, $\geq 18$ 岁组除精神病性外,其余因子得分均高于内地藏族中职生,差异有统计学意义( $P<0.05$ )。阿里地区藏族中职生SCL-90各因子得分及总分绝大多数有相关性( $P<0.05$ )。**结论** 需要加强对西藏阿里地区藏族中职生心理支持,组织团体心理辅导,对重点人群及时心理干预。

**[关键词]** 中职学生;心理健康;心理测量;横断面研究

**[中图分类号]** R396.6

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1671-8348(2021)22-3874-04

## Analysis on of mental health status among Tibetan secondary vocational school students in Xizang Ali area\*

WANG Rui<sup>1</sup>,TAO Ye<sup>2△</sup>,GUO Gang<sup>1</sup>,ZHANG Quanli<sup>3</sup>

(1. Department of Psychology, Army 957 Hospital, Ali, Xizang 859400, China; 2. Political Office, 5 Detachment of Shanghai Armed Police Corps, Shanghai 201900, China;  
3. Gar County Middle School, Ali, Xizang 859400, China)

**[Abstract]** **Objective** To analyze the mental health status of Tibetan students of secondary vocational schools in Ngari area of Tibet. **Methods** A total of 417 Tibetan secondary vocational students of grade 2017—2019 in the Ngari area of Tibet were selected as the research subjects. Their psychological status was measured by using the Symptom Self-Rating Scale (SCL-90) and the results were compared with those of the Tibetan secondary vocational students and the Han secondary vocational students in the interior areas. The correlation between the score of each factor with the total score was analyzed. **Results** Except the mental disease in Tibetan secondary vocational students in Ngari area, the scores of the other factors were higher than those in the Tibetan vocational students in the interior areas ( $P<0.05$ ). Except for interpersonal sensitivity, the scores of other factors were higher than those of Han secondary vocational students in interior areas ( $P<0.05$ ). Except the mental disease in Tibetan secondary vocational male students in Ngari area, the scores of other factors were higher than those of the Tibetan secondary vocational male students in interior areas; except for interpersonal sensitivity and depression, the scores of other factors were higher than those of the Tibetan secondary vocational female students in interior areas, and the differences were statistically significant ( $P<0.05$ ). The scores of 7 factors such as somatization, obsessive-compulsive symptom, depression, anxiety, hostility, terror and others in the  $<18$  years old group were higher than those in the the Tibetan secondary vocational male students in interior areas; except for mental disease, the scores of other factors were higher than those of Tibetan secondary vocational students in interior areas, and differences were statistically significant ( $P<0.05$ ). The score of each factor in SCL-90 and total score in the Tibetan secondary vocational student in Ngari area were

\* 基金项目:西藏阿里地区科技局项目(ALKJ-BJCZ-2019-01)。 作者简介:汪瑞(1966—),副主任护师,本科,主要从事高原移居人群及原住民心理健康及人格特征研究。 △ 通信作者,E-mail:927726759@qq.com。

mostly correlated ( $P < 0.05$ ). **Conclusion** It is necessary to strengthen the psychological support for Tibetan secondary vocational students in Tibet Ngari area, Tibet, organize the group psychological counseling, and provide timely the psychological intervention for key populations.

**[Key words]** secondary vocational students; mental health; psychological measurement; cross-sectional study

有研究发现,海拔高度及环境对藏区学生心理健康产生影响<sup>[1]</sup>。阿里地区各人群心理健康研究未见文献报道。本研究以西藏阿里地区藏族中职生为研究对象,采用症状自评量表(SCL-90)进行测量,并与内地藏族中职生及内地汉族中职生进行比较<sup>[2-3]</sup>,分析其心理健康状况。

**1 对象与方法**

**1.1 研究对象**

选取西藏阿里地区 2017~2019 级藏族中职生 417 人为研究对象,剔除无效结果 7 人,16 岁以下 7 人,23 岁 1 人,共纳入研究 402 人。年龄 16~22 岁,平均年龄(18.50±1.37)岁,其中男 234 人,平均年龄(18.65±1.35)岁,女 168 人,平均年龄(18.26±1.43)岁。

**1.2 方法**

采取整体抽样方式,由笔者现场组织,学校协助。使用空军军医大学研发的 DXC-6 群体心理测评仪<sup>[4-5]</sup>。采用 SCL-90 为调查工具,该量表包括躯体化、强迫症状、人际敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性及其他等 10 个因子。按照严重程度采用 1~5 级计分方式:1=无症状,2=轻度,3=中度,

4=重度,5=严重<sup>[6]</sup>。SCL-90 各因子的同质性信度 Cronbach's  $\alpha$  系数 0.77~0.90,分半信度 0.79~0.90;总量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.98,分半信度为 0.96;各因子分与总分的相关系数 0.80~0.93,相关系数差异均有统计学意义<sup>[7]</sup>。

**1.3 统计学处理**

采用 SPSS22.0 统计软件进行分析。采用独立样本  $t$  检验、单样本  $t$  检验、单因素方差分析等,以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

**2 结果**

**2.1 不同人群 SCL-90 各因子得分情况**

阿里地区藏族中职生除精神病性外,其余因子得分均高于内地藏族中职生( $P < 0.05$ )。阿里地区藏族中职生除人际敏感、其他外,其余因子得分均高于内地汉族中职生( $P < 0.05$ ),见表 1。

**2.2 不同性别阿里地区藏族中职生与内地藏族中职生 SCL-90 各因子得分比较**

阿里地区藏族中职生男生除精神病性外,其余因子得分均高于内地藏族中职生男生,女生除人际敏感、抑郁、敌对、精神病性外,其余因子得分均高于内地藏族中职生女生,差异有统计学意义( $P < 0.05$ ),见表 2。

表 1 不同人群 SCL-90 各因子得分比较

因子	阿里地区藏族中职生 (n=402)	内地藏族中职生 (n=290)	内地汉族中职生 (n=2 636)	$t_1$	$P_1$	$t_2$	$P_2$
躯体化	1.81±0.86	1.24±0.30	1.37±0.38	13.384	<0.001	10.353	<0.001
强迫症状	1.96±0.87	1.73±0.40	1.68±0.50	5.200	<0.001	6.350	<0.001
人际敏感	1.82±0.89	1.67±0.58	1.75±0.49	3.318	0.001	1.513	0.131
抑郁	1.85±0.86	1.52±0.57	1.62±0.47	7.614	<0.001	5.291	<0.001
焦虑	1.84±0.84	1.46±0.51	1.40±0.44	8.983	<0.001	10.411	<0.001
敌对	1.86±0.89	1.67±0.61	1.47±0.57	4.281	<0.001	8.770	<0.001
恐怖	1.81±0.93	1.44±0.50	1.39±0.44	8.016	<0.001	9.090	<0.001
偏执	1.79±0.90	1.44±0.50	1.41±0.49	7.750	<0.001	8.419	<0.001
精神病性	1.83±0.91	1.95±0.58	1.32±0.37	-2.741	0.006	11.199	<0.001
其他	2.00±1.41	1.43±0.43	—	8.180	0.006	—	—

$t_1$ 、 $P_1$ :阿里地区藏族中职生与内地藏族中职生比较; $t_2$ 、 $P_2$ :阿里地区藏族中职生与内地汉族中职生比较;—:无数据。

表 2 不同性别阿里地区藏族中职生与内地藏族中职生 SCL-90 各因子得分比较

因子	男生				女生			
	阿里地区藏族中职生 (n=234)	内地藏族中职生 (n=188)	$t$	$P$	阿里地区藏族中职生 (n=168)	内地藏族中职生 (n=102)	$t$	$P$
躯体化	1.75±0.88	1.25±0.32	8.753	<0.001	1.90±0.83	1.20±0.29	10.959	<0.001
强迫症状	1.91±0.90	1.72±0.45	3.238	0.001	2.02±0.83	1.76±0.29	4.054	<0.001
人际敏感	1.81±0.95	1.54±0.41	4.418	<0.001	1.82±0.79	1.91±0.77	-1.466	0.144
抑郁	1.83±0.91	1.38±0.40	7.478	<0.001	1.88±0.79	1.79±0.76	1.456	0.147

续表 2 不同性别阿里地区藏族中职生与内地藏族中职生 SCL-90 各因子得分比较

因子	男生				女生			
	阿里地区藏族中职生 (n=234)	内地藏族中职生 (n=188)	t	P	阿里地区藏族中职生 (n=168)	内地藏族中职生 (n=102)	t	P
焦虑	1.74±0.78	1.33±0.33	8.049	<0.001	1.98±0.91	1.71±0.69	3.775	<0.001
敌对	1.81±0.91	1.57±0.48	4.015	<0.001	1.93±0.86	1.87±0.80	0.926	0.356
恐怖	1.73±0.91	1.36±0.48	6.243	<0.001	1.93±0.96	1.59±0.54	4.572	<0.001
偏执	1.73±0.89	1.35±0.40	6.589	<0.001	1.87±0.92	1.62±0.65	3.484	0.001
精神病性	1.78±0.95	1.91±0.56	-2.080	0.039	1.89±0.83	2.03±0.63	-2.177	0.031
其他	2.05±1.41	1.39±0.39	7.085	<0.001	1.95±1.40	1.51±0.51	4.044	<0.001

### 2.3 不同年龄阿里地区藏族中职生与内地藏族中职生 SCL-90 各因子得分比较

<18 岁组阿里地区藏族中职生在躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、其他等 7 个因子得分高于内地藏族中职生, ≥18 岁组除精神病性外, 其余因子得分均高于内地藏族中职生, 差异有统计学意义 ( $P <$

0.05), 见表 3。

### 2.4 阿里地区藏族中职生 SCL-90 因子得分及总分的相关分析

阿里地区藏族中职生 SCL-90 的 10 个因子得分及总分绝大多数有相关性 ( $P < 0.05$ ), 见表 4。

表 3 不同年龄阿里地区藏族中职生与内地藏族中职生 SCL-90 各因子得分比较

因子	<18 岁				≥18 岁			
	阿里地区藏族中职生 (n=82)	内地藏族中职生 (n=159)	t	P	阿里地区藏族中职生 (n=320)	内地藏族中职生 (n=131)	t	P
躯体化	1.90±0.85	1.21±0.29	7.300	<0.001	1.79±0.86	1.25±0.32	11.263	<0.001
强迫症状	1.96±0.84	1.65±0.44	3.364	0.001	1.95±0.88	1.80±0.37	3.137	0.002
人际敏感	1.85±0.91	1.74±0.66	1.047	0.298	1.81±0.88	1.63±0.52	3.640	<0.001
抑郁	1.84±0.86	1.53±0.52	5.602	<0.001	1.85±0.87	1.51±0.63	7.004	<0.001
焦虑	1.99±0.90	1.43±0.42	2.333	0.022	1.80±0.82	1.48±0.58	6.929	<0.001
敌对	1.94±0.87	1.72±0.60	3.957	<0.001	1.84±0.90	1.64±0.64	3.966	<0.001
恐怖	1.85±0.97	1.43±0.53	4.845	<0.001	1.80±0.93	1.45±0.49	6.822	<0.001
偏执	1.89±0.89	1.41±0.47	0.536	0.594	1.76±0.90	1.47±0.54	5.803	<0.001
精神病性	2.01±1.01	1.95±0.60	1.047	0.298	1.78±0.87	1.96±0.58	-3.707	<0.001
其他	1.69±1.18	1.55±0.45	7.300	<0.001	2.08±1.45	1.34±0.41	9.193	<0.001

表 4 阿里地区藏族中职生 SCL-90 因子得分及总分之间的相关分析

因子	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他	总分
躯体化	1	0.687 <sup>#</sup>	0.590 <sup>#</sup>	0.597 <sup>#</sup>	0.652 <sup>#</sup>	0.585 <sup>#</sup>	0.623 <sup>#</sup>	0.600 <sup>#</sup>	0.542 <sup>#</sup>	0.025	0.819 <sup>#</sup>
强迫症状	0.687 <sup>#</sup>	1	0.550 <sup>#</sup>	0.596 <sup>#</sup>	0.632 <sup>#</sup>	0.568 <sup>#</sup>	0.588 <sup>#</sup>	0.549 <sup>#</sup>	0.454 <sup>#</sup>	0.402	0.402 <sup>#</sup>
人际敏感	0.590 <sup>#</sup>	0.550 <sup>#</sup>	1	0.642 <sup>#</sup>	0.629 <sup>#</sup>	0.557 <sup>#</sup>	0.649 <sup>#</sup>	0.585 <sup>#</sup>	0.597 <sup>#</sup>	0.034 <sup>*</sup>	0.797 <sup>#</sup>
抑郁	0.597 <sup>#</sup>	0.596 <sup>#</sup>	0.642 <sup>#</sup>	1	0.622 <sup>#</sup>	0.553 <sup>#</sup>	0.620 <sup>#</sup>	0.517 <sup>#</sup>	0.517 <sup>#</sup>	0.012	0.797 <sup>#</sup>
焦虑	0.652 <sup>#</sup>	0.632 <sup>#</sup>	0.629 <sup>#</sup>	0.622 <sup>#</sup>	1	0.684 <sup>#</sup>	0.657 <sup>#</sup>	0.687 <sup>#</sup>	0.594 <sup>#</sup>	0.020	0.837 <sup>#</sup>
敌对	0.585 <sup>#</sup>	0.568 <sup>#</sup>	0.557 <sup>#</sup>	0.553 <sup>#</sup>	0.684 <sup>#</sup>	1	0.554 <sup>#</sup>	0.638 <sup>#</sup>	0.537 <sup>#</sup>	0.060	0.759 <sup>#</sup>
恐怖	0.623 <sup>#</sup>	0.588 <sup>#</sup>	0.649 <sup>#</sup>	0.620 <sup>#</sup>	0.657 <sup>#</sup>	0.554 <sup>#</sup>	1	0.527 <sup>#</sup>	0.567 <sup>#</sup>	-0.009	0.782 <sup>#</sup>
偏执	0.600 <sup>#</sup>	0.549 <sup>#</sup>	0.585 <sup>#</sup>	0.517 <sup>#</sup>	0.687 <sup>#</sup>	0.638 <sup>#</sup>	0.527 <sup>#</sup>	1	0.624 <sup>#</sup>	0.046 <sup>#</sup>	0.765 <sup>#</sup>
精神病性	0.542 <sup>#</sup>	0.454 <sup>#</sup>	0.597 <sup>#</sup>	0.517 <sup>#</sup>	0.594 <sup>#</sup>	0.537 <sup>#</sup>	0.567 <sup>#</sup>	0.624 <sup>#</sup>	1	0.080	0.753 <sup>#</sup>
其他	0.025	-0.001	0.034	0.012	0.020	0.061	-0.009	0.046	0.080	1	0.200 <sup>#</sup>
总分	0.819 <sup>#</sup>	0.774 <sup>#</sup>	0.797 <sup>#</sup>	0.797 <sup>#</sup>	0.837 <sup>#</sup>	0.759 <sup>#</sup>	0.782 <sup>#</sup>	0.765 <sup>#</sup>	0.753 <sup>#</sup>	0.200 <sup>#</sup>	1

\* :  $P < 0.05$ , # :  $P < 0.01$ 。

### 3 讨 论

随着时代的发展,健康概念的转变,健康不仅仅是个体身体健康,同时包括精神、心理、社会、道德等方面的健康<sup>[8]</sup>。本研究发现,西藏阿里地区藏族中职生心理健康水平低于内地藏族中职生和汉族中职生;阿里地区藏族中职生男生除精神病性外,其余因子得分均高于内地藏族中职生男生,女生除人际敏感、抑郁、敌对、精神病性外,其余因子得分均高于内地藏族中职生女生,差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。提示可能与阿里当地教育现状有关,阿里地区无普通高中,当地学生基本在本地就读小学,无法考入内地或拉萨高中的学生则就读于阿里地区技术职业学校,在外地学习的学生思维行为模式与阿里地区的学生有很大差异,加之有更多就业机会,可能因此导致阿里地区藏族中职生心理健康水平远低于其他研究。

本研究显示, $<18$ 岁组西藏阿里地区藏族中职生部分因子得分高于内地藏族中职生, $\geq 18$ 岁组除精神病性外,其余因子得分均高于内地藏族中职生,提示年龄较小的学生心理健康水平略高于年龄较大的学生,与其他研究结果一致<sup>[9]</sup>。可能因为阿里当地经济落后,能够提供的就业岗位有限,职校生就业困难,对其造成困扰,导致心理压力产生。

有研究发现,高中低年级学生存在学习焦虑、人际关系敏感、适应不良等问题<sup>[10]</sup>,还有人少数民族高中低年级留守学生心理健康水平进行研究,发现学生具有高焦虑、高强迫、高精神性的人格特点<sup>[11]</sup>。阿里地区原住民基本为游牧生活,学生入学就读便离开了父母家庭及亲友,存在社会支持力量不足等相关问题,导致出现心理问题。

本研究显示,各因子得分及总分之间除其他外均为正相关,说明受试出现某一方面症状时,会引发其余症状出现,导致心理健康水平下降,与其他研究结果一致<sup>[12-13]</sup>。

根据中职生心理发展特点,有研究认为可以借助行为主义理论和生态系统理论,构建以学生为主体,学校为主导,同学和家属为支持系统的四级干预体系<sup>[14]</sup>。多项研究发现,学校心理健康教育<sup>[15]</sup>、多种方式的心理干预<sup>[16]</sup>、积极有效的心理辅导<sup>[17-18]</sup>,可明显提高中学生心理健康水平。阿里地区藏族中职生的心理健康问题应予以重视,学校应对学生加强心理学知识普及,提供各种认知行为训练,同时加强专职心理辅导教师的培养,使他们掌握专业的知识,在学生出现心理危机时及时开展辅导并转介心理咨询中心。重视有效发挥家庭的积极作用,充分发挥同学间的互助功能,对心理问题早预防、早发现、早处理。

### 参考文献

[1] 马慧芳,罗平,马海林,等.藏族中学生的心理健康状况[J].中国心理卫生杂志,2012,26(5):

399-400.

- [2] 张小文.外地西藏中职学生心理健康状况调查研究[J].卫生职业教育,2016,34(14):101-103.
- [3] 郭慧,赵俊萍.中职生心理健康状况调查[J].卫生职业教育,2015,33(9):119-121.
- [4] 闫明启,杨龙江,戚秀中.特殊环境因素对舰艇人员心理健康的影响[J].医学与社会,2020,33(12):94-97.
- [5] 代静,胡文东,马进,等.判别分析在应征入伍公民心理检测中的应用[J].人类工效学,2017,23(1):29-34.
- [6] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册[M].增订版.北京:中国心理卫生杂志社,1999:31-35.
- [7] 肖黎.中文版90项症状自评量表在中学生中使用的信效度分析[J].中国学校卫生,2012,33(3):346-347.
- [8] 张太平.大健康概念的内涵与特征探讨[J].人民军医,2017,60(1):1-2.
- [9] 杨喜庆.高三年级学生心理健康状况与人格特征关系的调查研究[J].校园心理,2018,6(3):193-196.
- [10] 韩陈陈,唐方熙.学习焦虑对高一新生适应不良的影响:人际关系敏感的中介作用[J].中小学心理健康教育,2018(27):12-16.
- [11] 贾月辉,葛杰,姚业祥,等.达斡尔族留守学生生活满意度与心理健康的关系[J].中华疾病控制杂志,2021,25(1):32-36.
- [12] 杨娟.数据挖掘技术在高职学生心理健康问题预测的应用研究[J].科学咨询,2021(10):161-162.
- [13] 乔昆,李慧敏,张鹏.高原适应性训练期急性高山病相关心理应激因素分析[J].临床误诊误治,2015,28(9):85-88.
- [14] 黄静.中职生心理危机状况调查及干预对策研究[J].中国教育技术装备,2018,13(439):3-5.
- [15] 赵献梓,王剑彪.学校心理健康教育结合家庭干预对中学生心理健康的影响[J].中国学校卫生,2021,42(3):408-411.
- [16] 梁秋丽.麦西来甫健身操锻炼与音乐想象疗法交互作用对维吾尔族中学生心理健康的干预调查[J].职业与健康,2018,34(19):2704-2708.
- [17] 陈杨丽.中学生宽恕对心理健康的影响:归因方式的中介作用[J].中小学心理健康教育,2021(5):14-18.
- [18] 李文辉,谭才幸,吉家珠.海南省民族地区中职生心理健康状况调查与对策研究[J].职教发展研究,2019(3):82-86.